

Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique

Université Abderrahmane MIRA
Faculté des Lettres et des Langues
Département de français



Mémoire de recherche pour l'obtention du
Diplôme de Master de français langue étrangère
Option : didactique

**Les apports de l'activité du débat dans
l'enseignement/apprentissage du discours
argumentatif en classe de Français langue
étrangère
de 3^{ème} Année Secondaire**

Présenté par :

HACHOUD Meriem

Sous la direction de :

M^{elle} MAKHLOUFI Nacima

Année universitaire 2012 / 2013

Dédicaces

*Nous dédions ce mémoire à tout ceux et toutes celles ayant
contribué à son aboutissement.*

Table des matières

Sommaire	P 1
Liste des annexes	P 4
Introduction	P 5
Chapitre I : Concepts théoriques	P10
I.1. Généralités sur l'argumentation.....	P10
I.1.1. La notion de l'argumentation.....	P10
I.1.2. La situation d'argumentation.....	P12
I.1.3. Les acteurs de l'argumentation.....	P13
I.1.4. L'argument, le contre-argument et les typologies d'argument.....	P14
I.1.5. Les procédés de l'argumentation.....	P17
I.1.5.1. La délibération (délibérer)	P17
I.1.5.2. La conviction (convaincre).....	P18
I.1.5.3. La persuasion (persuader)	P18
I.1.6. Les stratégies de l'argumentation.....	P19
I.2. L'argumentation dans le programme d'enseignement/apprentissage du FLE au cycle secondaire Algérien	P20
I.2.1. Des conduites discursives.....	P21
I.2.2. Objets d'étude.....	P23
I.2.3. Techniques d'expression.....	P26
I.3. La fonction polémique chez les 3 ^{ème} A.S : le débat d'idées.....	P27
I.3.1. Définition du débat	P27
I.3.2. Les acteurs du débat	P29
I.3.3. Les types et les formes de débats.....	P29

I.3.4.	L'exploitation du débat en classe de langue	P30
I.3.5.	Le débat et les compétences de communication ...	P31
Chapitre II : recueil des données et protocole expérimental		P35
II.1.	Analyse des outils d'enquête	P36
II.1.1.	Les questionnaires.....	P36
II.1.1.1.	La présentation du questionnaire pour enseignants..	P36
II.1.1.2.	Traitement et analyse des réponses.....	P37
II.1.1.3.	Synthèse de l'analyse.....	P41
II.1.1.4.	Présentation du questionnaire pour élèves.....	P42
II.1.1.5.	Traitement et analyse des réponses.....	P42
II.1.1.6.	Synthèse de l'analyse	P48
II.2.	La production orale et les débats d'élèves.....	P49
II.2.1.	Description du déroulement des séances d'enseignement.....	P50
II.2.1.1.	Evaluation diagnostique.....	P50
II.2.1.2.	La compréhension de l'oral	P50
II.2.1.3.	La compréhension de l'écrit	P51
II.2.2.	La production orale	P52
II.2.2.1.	Préparation du débat.....	P52
II.2.2.1.1.	Choix des thèmes et constitution des groupes....	P52
II.2.2.1.2.	Rappel des règles de discussion	P53
II.2.2.1.3.	Installation	P53
II.2.2.2.	Les outils de l'enquête.....	P54
II.2.2.2.1.	Enregistrement des débats d'élèves.....	P54
II.2.2.2.2.	La grille d'observation des débats.....	P54

II.2.2.3.	Analyse des productions des élèves.....	P55
II.2.2.3.1.	Qualité de l'argumentation	P55
II.2.2.3.2.	L'activité du débat	P57
II.2.2.3.3.	Le rôle de l'enseignante	P60
II.2.2.4.	Les difficultés rencontrées par les élèves de 3 ^{ème} A.S.....	P61
II.3.	Remédiation.....	P62
II.3.1.	La compréhension de l'oral.....	P63
II.3.1.1.	Description de la séance de compréhension de l'oral.....	P63
II.3.1.2.	Le support de la séance de compréhension orale..	P63
II.3.1.3.	Description du support audiovisuel	P63
II.3.1.4.	Description du contenu de la séance	P64
II.3.1.5.	Le déroulement de la séance de compréhension de l'oral.....	P66
II.3.1.6.	Visionnement et lecture des questions.....	P66
II.3.1.7.	Les réponses aux questions.....	P67
II.3.2.	Les caractéristiques d'un débat.....	P68
	Conclusion.....	P72
	Références bibliographiques.....	P74
	Annexes.....	P78

Liste des annexes

Annexe I	P78
Grille d'observation de la séance de production orale -débats des élèves- groupes-	
Annexe II	P79
Canevas de la séquence 01	
Annexe III	P80
Transcription du débat des groupes G1 et G2	
Annexe IV	P82
Transcription du débat des groupes G5 et G6	
Annexe V	P85
Transcription du débat des groupes G3 et G4	
Annexe VI	P87
Questionnaire de compréhension de l'oral	
Annexe VII	P90
Les caractéristiques d'un débat	
Annexe VIII	P91
Transcription d'un débat télévisé de l'émission 'Opinions' - La coupe du monde 2010- diffusé sur France 24	
Annexe IX	P94
Questionnaire pour les enseignants du cycle secondaire	
Annexe X	P96
Questionnaire à destination des élèves de 3 ^{ème} A.S du lycée Foudala- Tazmalt	

Introduction

La réforme de 2002 inscrit l'enseignement/apprentissage du Français langue étrangère, en Algérie, dans l'approche communicative en adoptant « une *démarche de projet pédagogique*¹ » en vue d'installer des compétences communicatives.

Les instructions officielles concernant le programme d'enseignement au cycle secondaire et plus spécialement la 3^{ème} A.S, le niveau sur lequel nous avons choisi de mener notre projet de mémoire, insistent sur la maîtrise des conduites discursives par l'apprenant et ce dans les différentes situations de communication².

Dans cette visée, nous retrouvons parmi les objets d'étude l'un des plus répandu genre discursif celui de l'argumentation : la notion centrale de notre question de recherche.

L'enseignement du discours argumentatif se fera de façon partielle faute de ses genres multiples (plaidoyer, réquisitoire, débat d'idées, etc.) d'où le choix de nous limiter, dans notre étude, à la « fonction polémique du texte argumentatif³ ».

Cette conduite discursive en question est associée à l'enseignement/apprentissage du « débat d'idées » qui est un genre de parole connu de tous.

Notre intérêt pour l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif et précisément le débat d'idées est du à plusieurs raisons, que nous comptons justifier dans les deux paragraphes suivants.

¹ Commission nationale des programmes, *FRANÇAIS 3^{ème} année secondaire, Document d'accompagnement du programme*, Septembre 2006. Tiré de http://www.oasisfle.com/doc_pdf/document_d%27accompagnement_progr_3e_a_s.pdf

² Ibid.

³ Commission nationale des programmes, *Op. Cit.* P.10

Ce choix se retrouve fortement renforcé en revoyant notre parcours scolaire. En effet, nous nous souvenons avoir commencé à étudier le discours argumentatif depuis le cycle fondamental. Nous travaillions ses caractéristiques rédactionnelles à partir de textes et des exercices structuraux pour nous entraîner en classe. Dans la composition de français, comme production écrite, on nous demandait notre opinion par rapport à un thème quelconque. Même si nous répondions en rédigeant un texte argumenté comme ceux travaillés auparavant en classe nous devons avouer que la compétence argumentative demeure un défi à relever.

D'un autre côté, la place accordée à l'argumentation dans la société moderne explique également notre choix en partageant l'avis de Ngo qui déclare dans sa thèse de doctorat que « *l'argumentation apparaît donc de plus en plus comme une pratique sociale critique indispensable au développement et elle est un objet d'étude prioritaire*⁴ ».

Nous pouvons entreprendre un discours argumentatif, en fonction des situations d'énonciation, par le biais de l'écriture ou bien celui de la parole. Cette dernière, c'est-à-dire l'argumentation orale est largement diffusée sur nos antennes télévisées ou radiophoniques, sous la forme de débat.

Et si dans notre projet de mémoire nous proposons le débat comme activité didactique d'enseignement/apprentissage du discours argumentatif c'est pour diverses raisons.

L'une des raisons est liée au cours de l'oral de notre 1^{ère} année universitaire où nous avons à préparer des exposés devant donner lieu à un

⁴ Ngo, TTH. (2011). *Argumentation et didactique du Français langue étrangère pour un public vietnamien* (thèse de doctorat en Sciences du Langage, Université Lumière Lyon2, Lyon, France). Tiré de <http://theses.univ-lyon2.fr/documents/getpart.php?id=2496&action=pdf>

débat. Nous attendions impatiemment la séance prochaine pour discuter de nos positions respectives entre pairs avec l'enseignant en guise de médiateur et distributeur de parole. Cette expérience avait renforcé les liens entre les membres de notre groupe (G12).

La raison didactique est celle avancée par Lesage dans son mémoire où elle affirme que « *le débat d'argumentation occupe une place de choix* » dans la pédagogie de Freinet « *et semble constituer un enseignement très efficace de l'argumentation orale*⁵ ».

C'est pourquoi nous avons voulu exploiter le débat d'idées comme activité d'enseignement du discours argumentatif qui se retrouve facilité par l'introduction des supports audiovisuels.

En effet , recourir aux extraits vidéos de débats argumentés semblerait mieux adaptés pour mettre en évidence et faire connaître aux élèves les règles régissant sa conduite dans les règles de l'art en présence de ses acteurs : les débatteurs et le médiateur.

En prenant en considération cet ensemble de constats et de faits, nous sommes arrivées à formuler notre question de recherche comme suit :

Quels sont les apports de l'activité du débat dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif en classe de français langue étrangère de 3^{ème} A. S ?

Pour réaliser cette recherche, nous posons les hypothèses suivantes :

- Le débat constituerait une activité d'enseignement efficace de l'argumentation ;

⁵ Lesage, L. (2012). *L'argumentation orale au cycle 3* (mémoire de Master 2 SMEEF Spécialité « Professorat Des Écoles », Université d'Artois, Valenciennes, France). Tiré de http://dumas.ccsd.cnrs.fr/docs/00/74/31/77/PDF/lesage_lysandre.pdf

- Le débat participerait au développement de la conduite discursive : l'argumentation orale chez les 3^{ème} A.S ;
- Le débat d'idées, genre de parole et de pratique socialement connu, serait une source de motivation pour les apprentissages ;
- Travailler l'activité du débat sur un support audiovisuel donnerait une meilleure concrétisation de l'argumentation.

Sur le terrain, nous comptons et dans le but de vérifier ces hypothèses travailler sur des questionnaires et des séances d'observation comme indices méthodologiques. Nous élaborerons donc, deux questionnaires que nous adresserons aux enseignants du cycle secondaire et aux élèves de 3^{ème} A.S. Nous interrogerons ces derniers sur l'argumentation et plus en détail sur le débat comme activité pour aborder l'argumentation à fonction polémique. En plus des questionnaires, nous envisagerons la conception puis la mise en place de débats entre élèves et un cours de compréhension de l'oral et ce dans le but de travailler les caractéristiques du débat en classe de 3^{ème} A.S.

Nous commençons par établir un cadre théorique dans le premier chapitre où le premier titre portera sur des généralités sur la notion de l'argumentation ; le deuxième titre sera consacré à la description de la place qu'occupe l'argumentation dans les programmes officiels du cycle secondaire en Algérie et le troisième titre traitera de la notion de débat et ses exploitations didactiques.

Dans un deuxième chapitre, nous comptons analyser les deux questionnaires que nous aurons distribué avant à des enseignants de français du cycle secondaire et aux élèves de 3^{ème} A.S, et par la suite, la description, la mise en place ainsi que le déroulement d'une séquence didactique pour y étudier les éventuels apports du débat comme activité

dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif chez la classe de 3^{ème} A.S Lettre.

Chapitre I

Quelques concepts théoriques

I.1. Généralités sur l'argumentation

« *On ne peut pas ne pas argumenter* »⁶

Dans la vie quotidienne ou professionnelle, en situation scolaire ou extrascolaire nous produisons une multitude de discours à chaque fois que nous nous exprimons. La nature du discours en question diffère d'une situation à une autre et suivant les intentions visées par le sujet parlant.

En effet, dans un journal télévisé on nous informe de l'actualité, dans une ordonnance médicale ou notice on nous explique comment prendre tel médicament ou faire fonctionner tel appareil. Et si nous sommes dans une situation où « *des moyens discursifs [sont] employés dans le but de persuader et de convaincre l'auditoire* »⁷ alors notre discours sera argumentatif.

Qu'est-ce que l'argumentation ? quels sont les acteurs et les procédés de l'argumentation ? qu'est-ce que une stratégie argumentative ?

I.1.1. La notion de l'argumentation

Le dictionnaire Encarta 2009 donne cette définition de l'argumentation « *action ou manière de présenter des éléments de raisonnement destinés à démontrer, appuyer ou réfuter une proposition ou une affirmation* »⁸. Autrement dit l'objectif de l'argumentation « *consiste à*

⁶ SIMONET, J .et R. (2001) .*Savoir argumenter : Du dialogue au débat* (nouvelle présentation, 2^{ème} éd.).Paris : Les Editions d'Organisation. (p. 13)

⁷ Ngo, T-T-H. (2011). *Argumentation et didactique du Français langue étrangère pour un public vietnamien* (thèse de doctorat en Sciences du Langage, Université Lumière Lyon2, Lyon, France).Tiré de <http://theses.univ-lyon2.fr/documents/getpart.php?id=2496&action=pdf> (p.14)

⁸ Argumentation(2009).*Dicos ENCARTA. Microsoft® Encarta®. © 1993-2008 Microsoft Corporation.*

propos d'un thème (un sujet) de soutenir une thèse (un point de vue, une opinion) qui répond à une problématique. »⁹

Nous usons du discours argumentatif pour convaincre l'autre « *soit pour modifier son opinion, ou son jugement, soit pour l'inciter à agir* »¹⁰

Donc, la notion de l'argumentation est définissable « *comme l'ensemble des stratégies discursives d'un orateur A qui s'adresse à un auditeur B en vue de modifier, dans un sens donné, le jugement de B sur une situation* »¹¹.

I.1.2. La situation d'argumentation

Selon Plantin, cité par Ngo, la situation d'argumentation « *est une situation de confrontation discursive, où un « Proposant » rencontre un « Opposant » sur une « Question » qui les divise et à laquelle ils construisent, par l'argumentation, des réponses antagonistes* »¹²

Cette situation est constituée de quatre éléments dont Renée et Jean Simonet nous proposent « *de prendre en compte, préalablement à tout travail, les quatre variables de toute situation d'argumentation qui sont :*

- 1) *l'argumenteur,*
- 2) *le destinataire,*
- 3) *le message,*
- 4) *le contexte (ou environnement). »*¹³

Et en fonction de ces composantes nous pouvons produire différentes situations d'argumentation. Ces auteurs en question se sont limités « à

⁹ *L'Argumentation*. Tiré de http://www.etudes-litteraires.com/_img/contributions/argumentation.pdf. Consulté le 20décembre2012)

¹⁰ Ibid.

¹¹ Amossy, R. (2006). *L'argumentation dans le discours*, (2^{ème} éd.).Paris : Armand Colin. (p.19)

¹² Ngo, T-T-H. (2011). *Argumentation et didactique du Français langue étrangère pour un public vietnamien* (thèse de doctorat en Sciences du Langage, Université Lumière Lyon2, Lyon, France).Tiré de <http://theses.univ-lyon2.fr/documents/getpart.php?id=2496&action=pdf> (p.20)

¹³ Simonet, J .et R. (2001) *.Savoir argumenter : Du dialogue au débat* (nouvelle présentation, 2^{ème} éd.).Paris : Les Editions d'Organisation. (p.16)

recenser celles qui se produisent le plus souvent dans la vie professionnelle, associative, militante, personnelle » dont font parties «

- 1) *L'argumentation et la prise de décision individuelle : la délibération ;*
- 2) *L'argumentation dans les situations de négociation ;*
- 3) *L'argumentation dans les groupes ;*
- 4) *L'argumentation dans un débat contradictoire ;*
- 5) *L'argumentation dans un exposé, un cours, une conférence ;*
- 6) *L'argumentation dans les communications d'entreprise (internes et externes) ;*
- 7) *L'argumentation dans les écrits professionnels.»*¹⁴

I.1.3. Les acteurs de l'argumentation

L'argumentation, une conduite discursive, pouvant être étudiée comme une situation de communication avec émetteur et récepteur comme principaux acteurs dont les dénominations diffèrent d'un point de vue à l'autre.

Nous avons le point de vue rhétorique, où Perelman, cité par Amossy, parle d'Orateur et d'Auditoire « *l'orateur est obligé, s'il veut agir, de s'adapter à son auditoire* »¹⁵

Quant à la linguistique de l'énonciation on parle plutôt de Locuteur et d'Interlocuteur en nous référant à Ebel et Fiala qui écrivent « *les rapports de forces se jouent en particulier dans l'inscription des locuteurs dans leur argumentation et dans la position qu'ils assignent à leurs interlocuteurs* »¹⁶

¹⁴ Simonet, J. et R. (2001). *Op. Cit.* pp.21-38

¹⁵ Amossy, R. (2006). *Op.cit.* p.13

¹⁶ Ebel, M. et Fiala, P. (1981). La situation d'énonciation dans les pratiques argumentatives. In : *Langue française*. N°50. pp.53-74. Tiré de http://www.persee.fr/articleAsPDF/lfr_0023-

Et en situation de débat se sont alors les désignations “Proposant” et “Opposant” qui seraient privilégiées d’après Ngo « *lorsqu’on décrit les échanges argumentatifs organisés en débat, on distingue parmi les argumentateurs le Proposant et l’Opposant* »¹⁷

I.1.4. L’argument, le contre-argument et les typologies d’arguments

Nous savons que l’argumentation a pour objectif de soutenir une thèse (une opinion, un point de vue) en vue de répondre à un problème posé. (cf. supra)

Pour y parvenir, l’argumentateur use d’éléments de raisonnement (des faits, des analyses, des remarques, des réflexions) que l’on appelle : argument¹⁸

Ce dernier peut être utilisé pour justifier et défendre une thèse ou bien la contredire et insister sur son caractère erroné en devenant un contre-argument, ce que confirme Grize cité par Amossy « *fournir des arguments, donc des raisons, à l’appui ou à l’encontre d’une thèse* »¹⁹

Sachant que les arguments existent sous différents types, et sont représentés selon différentes classifications comme par exemple celle de Plantin.

Pour une vision plus simplifiée des types d’arguments, nous vous les proposons dans le tableau, élaboré par Galus et al, ci-dessous²⁰:

8368_1981_num_50_1_5091/article_lfr_0023-8368_1981_num_50_1_5091.pdf. (Consulté le 04janvier2013)

¹⁷ Ngo, TTH. (2011).Op.cit. p.20

¹⁸ Calier. Fiche bilan sur l’argumentation.tiré de <http://zonelitteraire.e-monsite.com/medias/files/fiche-bilan-argumentation.pdf>(Consulté le 10janvier2013)

¹⁹ Amossy, R. (2006). *Op.Cit.*p.33

²⁰ Les types d’arguments.tiré de http://mpg-dortmund.de/_data/Sch_ler_Portfolio_Methodik_Les_types_d_arguments.pdf(consulté le 23décembre2012)

	Type	Explication
1	L'argument par la cause	s'appuie sur la ou les causes d'un phénomène. Parmi les causes possibles, l'argumentateur sélectionne celles qui s'accordent avec sa thèse.
2	L'argument par la conséquence	s'appuie sur les effets d'un phénomène pour en montrer <i>les avantages</i> ou <i>les inconvénients</i> . Il peut aussi partir d'une hypothèse et en envisager les conséquences pour en montrer l' <i>absurdité</i> .
3	L'argument par la comparaison [l'analogie]	établit un <i>parallèle</i> entre deux situations. Il montre leurs points communs pour qu'elles soient considérées et traitées de la même façon. Il est souvent introduit par des formules : « C'est comme... », « de même »...
4	L'argument d'autorité	s'appuie sur le prestige ou la compétence de son auteur pour se faire admettre. On peut citer les propos d'un grand écrivain, d'un expert, d'un scientifique. Ces

		citations et la mention du nom imposent le respect.
5	L'argument par les valeurs	s'appuie sur les repères moraux d'une société, sur ce qui est beau ou bien pour elle, sur ses valeurs. L'argumentateur ne construit pas un raisonnement mais veut imposer son point de vue en utilisant des valeurs.
6	L'argument de la norme	s'appuie sur ce qui est considéré comme normal, sur l'idée de « bon sens ». Mais cette norme n'est jamais précisée : <i>il est normal que...</i>
a	L'affirmation	L'affirmation est un jugement, un point de vue que l'émetteur avance sans le justifier. On l'appelle < <i>assertion</i> > .Puisqu'une affirmation n'est pas démontrée, le récepteur est censé croire l'émetteur sur parole.
b	L'exemple	L'exemple est un fait réel, un témoignage destiné à justifier ce que l'on dit. [→ Données

		scientifiques, historiques, numériques...]
c	L'alternative	« Vaincre ou mourir ».
d	La prise à témoin	recherche de l'accord du destinataire
e	L'argument des « paliers »	Les efforts, les sacrifices font parvenir à un < palier >, avec les premiers résultats positifs. Et ainsi de suite jusqu'au résultat final

I.1.5. Les procédés de l'argumentation

Argumenter, « *c'est vouloir convaincre, persuader ou délibérer* »²¹. En référence à celle-ci, nous déduisons que les pratiques de l'argumentation sont en nombre de trois :

I.1.5.1. La délibération (délibérer)

La délibération est l'action consistant à réfléchir sur ses propres considérations (l'argumentateur) ainsi que celles des autres (l'auditoire), en rapport à une question, de se faire sa propre opinion pour aboutir à une décision ou une solution.

Ce genre de pratique est indispensable en situation de débat public, de procès. Carlier remarque « *la présence d'antithèses, d'antiphrases*

²¹ *L'Argumentation*. Tiré de http://www.etudes-litteraires.com/_img/contributions/argumentation.pdf. Consulté le 20décembre2012)

(l'ironie), les paradoxes et les oxymores [...] ponctuation expressive : interrogations, exclamations, points de suspension) ²²

I.1.5.2. La conviction (convaincre)

Pour réussir son procédé de conviction, l'argumentateur doit faire appel à la logique et à la raison « *on cherche alors à convaincre par l'usage de la raison* »²³

Donc, il doit employer les différents types d'arguments (l'autorité, l'analogie, etc.) étayés d'exemples en suivant un ordre progressif au moyen de connecteurs logiques (d'abord, ensuite, puis,...)²⁴

I.1.5.3. La persuasion (persuader)

Quand l'argumentateur s'adresse aux sentiments et à l'affectivité du destinataire c'est alors pour obtenir son adhésion au moyen de procédé de persuasion. Ce dernier consiste à jouer sur des valeurs et repères culturels communs à l'émetteur et au destinataire « *ainsi la défense d'une thèse s'appuiera sur des principes universels ou du moins en principe partagés par la majorité : la vérité, le droit au bonheur, l'équité, la sincérité..., ou sur les valeurs admises par un groupe social déterminé : l'honneur, le courage, la probité, le travail, le patriotisme...* »²⁵

Et d'où « *le recours à des procédés tels que : l'apostrophe, les questions rhétoriques, l'exclamation, la variation de différents registres littéraires* »²⁶ écrit Carlier.

²² Calier. Fiche bilan sur l'argumentation.tiré de <http://zonelitteraire.e-monsite.com/medias/files/fiche-bilan-argumentation.pdf>(Consulté le 10janvier2013)

²³ *L'Argumentation*. Tiré de http://www.etudes-litteraires.com/_img/contributions/argumentation.pdf. Consulté le 20décembre2012)

²⁴ Ibid.

²⁵ *L'Argumentation*. Tiré de http://www.etudes-litteraires.com/_img/contributions/argumentation.pdf. Consulté le 20décembre2012)

²⁶ Ibid.

I.1.6. Les stratégies de l'argumentation

Une stratégie de l'argumentation, écrit Tutescu, serait « *un ensemble d'actes de langage basé sur une logique discursive et sous-tendu par une force et un but argumentatifs.* »²⁷

En effet, Renée et Jean Simonet confirment que « *les thèmes d'intervention, le contexte spatio-temporel, la nature de vos interlocuteurs, leurs objectifs et les vôtres, les enjeux, le temps dont vous disposez, les règles même de l'échange sont autant de facteurs pour n'en citer que les plus évidents* »²⁸ et que l'argumentateur se doit de cerner en vue d'adopter une stratégie argumentative adéquate. Cette dernière se doit être la plus efficace pour permettre à l'orateur de : «

-faire connaître sa position, sa thèse ;

- la faire admettre à un lecteur ou à un auditoire ;

-ébranler des contradicteurs, faire douter un adversaire, faire basculer les indices ;

-contredire une thèse opposée, critiquer une position contraire ou éloignée ;

-démontrer avec rigueur, ordre et progression ;

- se mettre en valeur ;

²⁷ Tutescu, M. (2005). *L'Argumentation : Introduction à l'étude du discours.* (chapitre10).Tiré de <http://ebooks.unibuc.ro/lls/MarianaTutescu-Argumentation/32.htm> (consulté le 11 janvier 2013)

²⁸ Simonet, J.et R.(2001).*Op.Cit.*p.39

- servir une cause, un parti, une foi ; marquer des esprits par des effets de logique, de présentation, de mise en perspective, des procédés oratoires. »²⁹

Donc, en tenant compte de ces variables, les stratégies argumentatives seront multiples dont nous citerons « la justification, la réfutation, la concession, la contre-argumentation »³⁰ et « stratégies de coopération, stratégies conflictuelles et réfutatives, stratégies d'appui et de justification, stratégies de défense, et stratégies rhétoriques ou de figurativité »³¹ selon la classification faite par Tutescu.

I.2. L'argumentation dans le programme d'enseignement/apprentissage du FLE au cycle secondaire Algérien

Le programme d'enseignement/apprentissage du français au secondaire algérien donne une grande importance à l'argumentation. C'est ce que décrit chacun des manuels des trois niveaux, à savoir celui de 1^{ère} A.S, 2^{ème} A.S et 3^{ème} A.S où nous la (l'argumentation) retrouvons inscrite dans l'organisation des différents projets pédagogiques et didactiques.

La consultation des instructions officielles que contiennent les documents d'accompagnement des manuels scolaires du cycle secondaire³², nous renseigne sur la manière dont est traitée l'argumentation.

²⁹ *L'Argumentation*. Tiré de http://www.etudes-litteraires.com/_img/contributions/argumentation.pdf. Consulté le 20 décembre 2012)

³⁰ Ngo, TTH. (2011). *Op. Cit.* pp32-43

³¹ Tutescu, M. (2005). *L'Argumentation : Introduction à l'étude du discours*. (chapitre 10). Tiré de <http://ebooks.unibuc.ro/lls/MarianaTutescu-Argumentation/32.htm> (consulté le 11 janvier 2013)

³² Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S. Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme_du_francais_en_secondaire.tableau%20synoptique.pdf (consulté le 15 décembre 2012)

Effectivement, cette notion est traduite par les programmes sous trois volets :

- L'argumentation comme conduite discursive ou intention de communication ;
- L'argumentation comme objet d'étude ;
- L'argumentation comme technique d'expression.

I.2.1. Des conduites discursives

Les programmes d'enseignement/apprentissage du français en secondaire algérien semblent entreprendre le discours argumentatif comme étant une intention de communication ou une conduite discursive. Nonnon écrit, sur cette dernière, correspondre « à une unité d'activité partagée, mettant en jeu plusieurs dimensions :

– une dimension interlocutive, qui pose un certain rapport de places avec autrui, en dessinant une posture d'énonciateur et en appelant aussi l'interlocuteur à une certaine posture, la posture de celui qui explique n'est pas la même que celui qui questionne... ;

– la construction d'un rapport du langage au monde et au référent, c'est-à-dire la construction d'objets de discours... Le langage peut se soumettre à l'action, la piloter, se substituer à elle, la planifier... Chaque conduite met en jeu des modes d'organisation et de questionnement de l'expérience qui cadrent et structurent le référent selon des logiques différentes... (Pour un même référent, le locuteur peut adopter une conduite narrative ou descriptive ou explicative) ;

– une dimension discursive qui met en jeu, à travers des genres discursifs (définir, raconter, justifier...), des séquences plus ou moins codifiées, des configurations d'éléments linguistiques plus ou moins stabilisés, et qui

confronte l'activité énonciative à des problèmes de mise en mots tantôt communs, tantôt spécifiques à telle ou telle conduite... »³³.

Et nous parlons de l'argumentation en termes de conduite discursive vue l'importance donnée à la linguistique de l'énonciation dans nos programmes de français de 1^{ère} A.S, 2^{ème} A.S et 3^{ème} A.S ³⁴

Suivant chacun des trois paliers du secondaire nous aurons alors trois conduites argumentatives résumées suivant le Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S³⁵ dans le tableau ci-dessous :

Le niveau	Le projet pédagogique	Intention communicative
1 ^{ère} Année Secondaire	Projet.2 : Rédiger une lettre ouverte à une autorité compétente pour la sensibiliser à un problème et lui proposer des solutions	Argumenter pour défendre ou réfuter un point de vue
2 ^{ème} Année Secondaire	Projet.2 : Mettre en scène un procès pour défendre des valeurs humaines.	Argumenter pour plaider une cause ou la discréditer

³³Nonnon, E. Tiré de http://www.cndp.fr/crdp-limoges/IMG/pdf/2_Le_procheApprendre_.pdf. (Consulté 11déc2012)

³⁴ Disponible sur internet sur l'adresse électronique : www.oasisfle.com .

³⁵ Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S .Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme_du_francais_en_secondaire.tableau%20synoptique.pdf (consulté le 15décembre2012)

3 ^{ème} Année Secondaire	Projet.2 : Organiser un débat d'idées puis en faire un compte-rendu.	Dialoguer pour confronter des points de vue.
	Projet.3 : Dans le cadre d'une journée « portes ouvertes », exposer des panneaux sur lesquels seront reportés des appels afin de mobiliser les apprenants et les visiteurs autour de causes humanitaires.	Argumenter pour faire réagir.

I.2.2. Objets d'étude

Selon le guide du manuel de français 2^{ème} année secondaire³⁶, l'intention de communication « *a un objet d'étude [...] qui s'organise autour d'une thématique [...].elle comprend 3ou4 séquences [...] et des techniques d'expression [...] »*³⁷

Ainsi, nous avons relevé trois intentions communicatives de l'étude des textes argumentatifs ce qui nous fera systématiquement trois objets d'étude, clairement définis et répartis en autant de séquences nécessaires.

³⁶ Disponible sur le site internet www.oasisfle.com

³⁷ Commission nationale des programmes, *FRANÇAIS 2^{ème} année secondaire, Document d'accompagnement du programme*. Tiré de http://www.oasisfle.com/doc_pdf/guide_du_manuel_de_fr_2eme_annee_secondaire.pdf (consulté le 14janvier2013)

Les objets d'études sont explicités dans les guides accompagnant les manuels de français du secondaire, mais nous vous les résumons dans le tableau qui suit tels présentés dans le Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S³⁸ :

Le niveau	Le projet	L'objet d'étude	Séquence didactique
1 ^{ère} Année Secondaire	Projet.2 : Rédiger une lettre ouverte à une autorité compétente pour la sensibiliser à un problème et lui proposer des solutions	Le discours argumentatif	Séquence.1 Organiser son argumentation
			Séquence.2 S'impliquer dans son discours.
2 ^{ème} Année Secondaire	Projet.2 : Mettre en scène un procès pour défendre des valeurs humaines.	Le plaidoyer et le réquisitoire	Séquence.1 Plaider une cause.
			Séquence.2 Dénoncer une opinion, un fait, un point de vue.
			Séquence.3

³⁸Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S .Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme_du_francais_en_secondaire.tableau%20synoptique.pdf (consulté le 15décembre2012)

			Débattre d'un sujet d'actualité.
3 ^{ème} Année Secondaire	Projet.2 : Organiser un débat d'idées puis en faire un compte-rendu.	Dialoguer pour confronter des points de vue.	Séquence.1 S'inscrire dans un débat : convaincre ou persuader.
			Séquence.2 Prendre position dans un débat : concéder et réfuter.
	Projet.3 : Dans le cadre d'une journée « portes ouvertes », exposer des panneaux sur lesquels seront reportés des appels afin de mobiliser les apprenants et les visiteurs autour de causes humanitaires.	Argumenter pour faire réagir.	Séquence.1 Comprendre l'enjeu de l'appel et structurer ce dernier.
			Séquence.2 Inciter son interlocuteur à agir.

I.2.3. Techniques d'expression

L'enseignement/apprentissage du français au secondaire algérien, certes désigne l'acquisition des types discursifs en situation d'énonciation où ils se traduisent en intentions de communication et conduites discursives est envisagées en objets d'étude. (cf. Supra)

Cependant les instructions officielles ne se sont pas limitées uniquement à cela, mais elles imposent l'enseignement/apprentissage des techniques d'expression ce qui est justifié par cette consigne « *Les techniques d'expression doivent faire l'objet d'un apprentissage systématique* » que mentionne le document d'accompagnement du programme de français 3^{ème} A.S.³⁹.

L'analyse des programmes d'enseignement révèle que des techniques d'expression sont attribuées aux intentions de communication argumentatives en plus des techniques du résumé et prise de notes qui « *sont des techniques récurrentes* » puisqu' « *elles servent de base aux autres techniques d'expression* »⁴⁰

Les techniques en rapport à l'argumentation sont collectées dans le tableau ci-dessous et ce selon le Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S.⁴¹ :

Le niveau	Objet d'étude	Techniques d'expression
1 ^{ère} Année Secondaire	Le discours	-Les plans du discours

³⁹ Commission nationale des programmes, *FRANÇAIS 3^{ème} année secondaire, Document d'accompagnement du programme*, Septembre 2006. Tiré de http://www.oasisfle.com/doc_pdf/document_d%27accompagnement_progr_3e_a_s.pdf

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème} & 3^{ème} A.S. Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme_du_francais_en_secondaire.tableau%20synoptique.pdf (consulté le 15 décembre 2012)

	argumentatif	-Argumentatif ; -Le C.V ; -La lettre ; administrative.
2 ^{ème} Année Secondaire	Le plaidoyer et le réquisitoire	L'exposé oral
3 ^{ème} Année Secondaire	Débat d'idées	Le compte rendu
	L'appel	-La lettre de motivation ; -La technique de prise de parole

I.3. La fonction polémique chez les 3^{ème} A.S : le débat d'idées

Notre sujet de recherche a pour objectif de confirmer ou d'infirmer des éventuels apports de l'activité du débat, en classe de français 3^{ème} A.S, dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif. Et le choix du débat implique donc, selon Leboulanger en reprenant Erard, de travailler un genre socialement pratiqué et distingué par des « *des pratiques langagières relativement conventionnalisées qui organisent la parole et l'écriture* »⁴² .

Alors, qu'est-ce que le débat ? Quels sont les acteurs et les types de débat ? Comment est-il exploité en classe de langues vivantes ?

I.3.1. Définition du débat

Le dictionnaire Encarta (2009), le C.N.R.T.L., et Wikipédia donnent, respectivement, ces définitions à la notion de débat :

⁴² Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

- 1) Le débat est un « *examen organisé d'un problème, généralement oral, confrontant des opinions divergentes en vue d'un éventuel accord* »⁴³
- 2) Le débat désigne l' « *action de débattre ; discussion généralement animée entre interlocuteurs exposant souvent des idées opposées sur un sujet donné* »⁴⁴
- 3) Quant à la dernière définition ,le débat est une « *discussion ou un ensemble de discussions sur un sujet, précis ou de fond, annoncé à l'avance, à laquelle peuvent participer des individus ayant des avis, idées, réflexions ou opinions divergentes pour le sujet considéré* »⁴⁵.

La reconsidération de ces définitions nous permet de constater qu'elles se regroupent sur le fait que le débat serait une discussion en rapport à un sujet donné les interlocuteurs aux avis divergents et contradictoires, chercheraient un accord et un consensus.

En somme, le débat est l'une des formes du procédé de l'argumentation : la délibération (cf.les procédés de l'argumentation). Cette forme de délibération publique, en reprenant Dolz et Schneuwly, Lafontaine écrit « *se caractérise par une discussion sur une opinion controversée entre plusieurs partenaires qui essaieraient de modifier les opinions ou les attitudes d'un auditoire.il peut être envisagé comme un moyen d'atteindre un consensus ou comme la manifestation d'un désaccord irréductible entre des adversaires. Généralement, il précède et prépare une prise de décision* »⁴⁶

⁴³ *Débat*, (2009).Dans *Dicos ENCARTA. Microsoft® Encarta®. © 1993-2008 Microsoft Corporation.*

⁴⁴ *Débat*. (2012) .Dans *Centre National des Ressources Textuelles et Lexicales*. Tiré de <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9bat> (consulté le 17janvier2013)

⁴⁵ *Débat*. Dans *Wikipedia*. (17décembre2012). Tiré de <http://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9bat> (consulté le17janvier2013)

⁴⁶ Lafontaine, L. (2004) .L'enseignement du débat en cinquième secondaire. In : *Québec français, n° 133*. p. 67-70.Tiré de <http://www.erudit.org/culture/qf1076656/qf1185444/55615ac.pdf> (consulté le 17janvier2013)

I.3.2. Les acteurs du débat

Lafontaine déclare que « *Le débat est une argumentation structurée par laquelle deux discours opposés essaient de convaincre l'auditoire* »⁴⁷. Dès lors, nous déduisons que les débatteurs et l'auditoire sont acteurs participant au débat auxquels s'ajoute le médiateur ou l'animateur dont le rôle et la fonction seraient « *la médiation entre les intervenants et l'auditoire, l'organisation ainsi que la gestion du déroulement global des échanges* »⁴⁸

I.3.3. Les types et les formes de débats

Le débat existe et se pratique sous différentes formes et typologies à en croire les sources. En effet, l'Encyclopédie Wikipédia parle de différentes formes de débat qui sont : le débat télévisé, le débat écrit et le débat internet⁴⁹.

Lafontaine de son côté préfère parler de « *types de pratiques de débat* » où s'inscrivent :

« *Débat parlementaire : forme de débat gouvernemental où siège un Président, un huissier [...], des participants de deux partis [...] et un auditoire ;*

Débat académique : forme de débat qui se déroule sans contre-interrogatoire et sans interruption d'adversaires ;

Débat contre-interrogatoire : forme de débat [...] qui rappelle le fonctionnement d'une cour de justice ;

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Dolz, J. Moro, C. et Pollo, A. (2000) .Le débat régulé : De quelques outils et de leurs usages dans l'apprentissage. In : *REPERES* N°22, pp.39-59. Tiré de http://ife.ens-lyon.fr/publications/edition-electronique/reperes/INRP_RS022_3.pdf (Consulté le 16 décembre 2012)

⁴⁹ Débat. Dans *Wikipedia*. (17 décembre 2012). Tiré de <http://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9bat> (consulté le 17 janvier 2013)

Débat formel : débat farfelu ayant pour but d'amener les élèves à utiliser des stratégies argumentatives ;

Plaidoyer : forme de débat de style juridique dans lequel deux élèves s'affrontent pour défendre un thème »⁵⁰.

Tandis que Leboulanger⁵¹ distingue trois types de débats :

- Débat d'opinion, où différents avis s'inter-influencent au tour de croyances, d'opinions comme le débat télévisé ;
- La délibération, contrairement au précédent ce type tend à celer un accord, à s'entendre sur une solution ;
- Le débat pour résoudre un problème dans l'acquisition de connaissances, dont la finalité de l'argumentation est d'aboutir à une « *vérité épistémique* » comme le cas du débat scientifique.

I.3.4. L'exploitation du débat en classe de langue

Le débat est exploité en classe de langue de manières différentes et ce si nous nous inscrivons dans un contexte de langue maternelle, seconde ou étrangère.

Effectivement, dans un contexte de langue maternelle à en croire Lafontaine qui qualifie le débat d' « *objet d'enseignement à part entière* »⁵² qui permettrait d'installer chez les élèves des compétences transversales et développerait des domaines généraux. Ainsi l'enseignement du débat engagerait à traiter de « *la formulation de questions controversées, le déroulement global du débat, la structure des échanges, le statut des interventions et la manière de relier argument et position, l'écoute et la*

⁵⁰ Lafontaine, L. *L'enseignement du débat en classe de français au secondaire*. Tiré de <http://www.lizannelafontaine.com/PDF/debat.pdf> (Consulté le 17janvier2013)

⁵¹ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

⁵² Lafontaine, L. *L'enseignement du débat en classe de français au secondaire*. Tiré de <http://www.lizannelafontaine.com/PDF/debat.pdf> (Consulté le 17janvier2013)

compréhension des arguments, la réfutation, la modalisation des interventions, la reformulation pour assurer l'inter-compréhension, les divers marqueurs et organisateurs textuels qui structurent le débat »⁵³.

Tandis que dans un contexte de langue seconde, le débat serait « *une activité courante* »⁵⁴ et ne constituerait pas pour autant un « *objet d'enseignement structuré* ». Dans ce cas, le débat « *mobilise de manière centrale des activités d'argumentation* »⁵⁵ c'est-à-dire, que l'enseignant en programmant l'activité du débat tend plus à « *développer des capacités argumentatives et plus généralement langagières des élèves, souvent sans être spécifiquement axé sur l'appropriation de connaissances disciplinaires ou sociopolitiques* »⁵⁶.

Et dans le contexte de langue étrangère, le contexte où s'effectue notre mémoire, le débat constitue un objet d'étude pour travailler la fonction polémique du discours argumentatif (cf. supra).

I.3.5. Le débat et les compétences de communication

Le débat un genre socialement connu, participe de prêt au développement du sens civique des apprenants, affirme Leboulanger (en citant Dolz J., Schneuwly B.) « *Lorsqu'ils interviennent dans un débat en classe, les élèves se préparent à participer à la vie sociale* »⁵⁷.

Il ajoute également que le débat aiguise leur sens critique « *En écoutant des débats en classe et analysant les interventions des participants, ils*

⁵³ Dolz, J., Moro, C. et Pollo, A. (2000). Le débat régulé : De quelques outils et de leurs usages dans l'apprentissage. In : *REPERES* N°22. pp.39-59. Tiré de http://ife.ens-lyon.fr/publications/edition-electronique/reperes/INRP_RS022_3.pdf (Consulté le 16 décembre 2012)

⁵⁴ Fasel Lauzon, V., Pekarek Doehler, S. et Pochon-Berger, E. (2008). Le débat : dispositif d'enseignement ou forme interactive émergente ? In : *Babylonia*. Neuchâtel. Tiré de <http://www2.unine.ch/repository/default/content/sites/codi/files/shared/documents/Articlebabylonia2008def.pdf> (Consulté le 17 janvier 2013)

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17 janvier 2013)

découvrent certains ressorts de l'argumentation et s'arment ainsi contre certains effets manipulatoires »⁵⁸.

Le débat est un moyen qui permettrait à l'élève d'acquérir plusieurs compétences de communication et nous vous proposons le classement élaboré par Leboulanger que nous jugeons mieux explicites : «

Des compétences individuelles :

- *Oser une prise de risque dans la parole ;*
- *Oser émettre une opinion ;*
- *Sortir de ses certitudes ;*
- *Modifier son propre point de vue ;*
- *Affermir son point de vue en l'ayant explicité (dépasser l'argumentation de « comptoir » en cherchant des exemples pour étayer les arguments, dans ses connaissances, dans l'entourage, dans des documents).*

Des compétences cognitives :

- *Comprendre les propositions des autres ;*
- *Repérer les arguments des autres ;*
- *Reconnaître l'enchaînement des différents arguments ;*
- *Chercher les valeurs qui se profilent derrière ses propres arguments et ceux des autres ;*
- *Prendre en compte l'implicite, déjouer certains pièges idéologiques, chercher ce qui se profile derrière l'argument ;*
- *Repérer les moyens de séduction du langage, mettre en perspective le fond et la forme ;*
- *Se faire une opinion personnelle sur un sujet ;*

⁵⁸ Ibid.

- *Pour les plus âgés, décoder ce qui se cache derrière le code des valeurs.*

Des compétences sociales :

- *Recevoir, écouter un point de vue différent du sien ;*
- *Garder un rythme et un volume sonore qui ne dépasse pas les limites de l'acceptable ;*
- *Essayer d'entrer dans la logique de l'autre ;*
- *Accepter la coexistence d'un autre point de vue, d'une autre connaissance ;*
- *Inviter l'interlocuteur à préciser sa pensée : questionner pour faire éclaircir, faire approfondir.*

Des connaissances sur le monde et des connaissances « textuelles » :

- *Etayer les arguments (fournir un exemple ; recourir à l'évidence ; invoquer une autorité ; rapporter un témoignage ; utiliser une narration ; monter les conséquences d'un fait....)*

Des compétences linguistiques :

- *Justifier son opinion personnelle en employant :*
 - *des verbes et expressions d'opinion : je pense que, je crois que, je suis persuadé que, il me semble que, à mon avis, d'après moi, moi je suis totalement pour.....*
 - *Des adverbes modélisateurs : évidemment, vraiment, heureusement, malheureusement*
- *Articuler les arguments en employant des connecteurs énumératifs et logiques ou des expressions :*

- *pour enchaîner des arguments (cohérence, progression) : je voudrais ajouter que, donc, ce que je veux dire maintenant, alors, maintenant, d'une part et d'autre part, en second, bon, bien ...*

- *pour synthétiser : somme toute, en somme, en définitive, en fin de compte, si on récapitule, finalement, au bout du compte ...*

- *pour réfuter un argument : non, absolument pas ! Au contraire, alors moi je suis contre le fait..., alors moi je suis farouchement opposé à....*

- *pour apporter une concession et introduire un contre- argument : certes oui mais..., pourtant..., oui moi je peux comprendre le point de vue de X mais...*

- *pour étayer par un exemple : alors je prends comme exemple, c'est par exemple quand...*

• *Inviter l'interlocuteur à préciser sa pensée en employant des expressions du type :*

- *Peux-tu préciser ?*

- *Qu'est-ce que tu veux dire ?*

- *Peux-tu expliquer ?*

Des compétences communicationnelles non verbales :

• *Changer l'orientation du corps et du regard en fonction de changement d'interlocuteur ;*

• *Eviter des gestes agressifs. »⁵⁹*

⁵⁹ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

Chapitre II

Recueil des données et protocole expérimental

II.1 Analyse des outils d'enquête

II.1.1. Les questionnaires

Notre travail d'investigation dont la finalité est de confirmer et/ou d'infirmer nos hypothèses de recherche se fera au moyen de divers outils. En effet, pour avoir un aperçu des représentations faites sur l'argumentation et l'activité du débat, nous avons prévu d'élaborer des questionnaires dont les élèves de 3^{ème} A.S et les enseignants du cycle secondaire seront les enquêtés. Et d'un autre coté, pour une vision plus proche et concrète, nous comptons effectuer des observations et des enregistrements dans une classe de Terminal – Langues appartenant à l'établissement secondaire Foudala de la commune de Tazmalt.

II.1.1.1. Présentation du questionnaire pour enseignants

Le questionnaire que nous destinons aux enseignants du cycle secondaire comporte six questions (Annexe IX). Nous avons posé quatre questions de type question à réponse unique et multiples, et les deux restantes sont du type question à réponse ouverte. Nous avons intentionnellement utilisé moins de questions de ce type à savoir question à réponse ouverte de crainte d'avoir en retour des champs vides et de nous assurer de la collaboration des enseignants.

Nous avons conçu nos questions de manière progressive. En d'autres termes, les deux premières questions parleront de la notion de l'argumentation et à partir de la 3^{ème} question nous avons introduit l'activité du débat quant aux compétences visées et aux difficultés rencontrées du coté de l'enseignant/élève.

II.1.1.2. Traitement et analyse des réponses

Nous avons distribué une vingtaine de questionnaires auprès de cinq établissements du secondaire dont trois sont situés dans la commune de Tazmalt et les deux autres à la commune d'Akbou. Et nous nous sommes présentée à ces établissements pour des raisons de proximités certes et car nous avons des personnes que nous connaissons et dont nous sommes sûre de leur aide. Cependant, nous n'avons eu en retour que onze questionnaires remplis.

Le traitement et l'analyse des différentes réponses nous amène à ces résultats que nous aborderons séparément, c'est-à-dire une question après l'autre.

La question 1 : *Pourquoi l'enseignement/apprentissage de l'argumentation est-il indispensable ?*

Comme l'indique cette première question, nous avons interrogé les enseignants sur l'indispensabilité de l'enseignement/apprentissage de l'argumentation et cela nous renseignera sur leurs finalités. Nous avons eu des réponses plus au mois proches. En effet, les enseignants déclarent : « l'argumentation

- constitue un acte de langage courant ;
- prépare l'apprenant à la vie de demain ;
- permet de se défendre et se parer aux manipulations ;
- inculque l'apprenant le respect et l'écoute de l'autres ;
- enseigne à débattre et économise les conflits de compréhension et de violence. »

La question 2 : *Quelles sont les supports et activités auxquels vous faites appel pour travailler le discours argumentatif dans votre classe ?*

Nous avons proposés à nos enquêtés par cette question des choix multiples incluant l'activité du débat à laquelle nous nous intéressons.

Dans un ordre décroissant, se sont les textes du manuel scolaire qui figurent en premier avec unanimité. Suivra en deuxième position l'activité du débat (10/11 enseignants) puis suivront l'image (6/11), les articles de presse et les supports audiovisuels (5/11), la bande dessinée et les textes littéraires (3/11).

Les enseignants du secondaire, en référence aux résultats, semblent estimer l'activité du débat convenir plus à l'enseignement de l'argumentation.

La question 3 : *Estimez-vous que le débat d'idées constitue une bonne activité pédagogique pour aborder l'argumentation et notamment sa fonction polémique ?*

Dix de nos enquêtés sur les onze interrogés ont répondu positivement à cette troisième question à savoir le débat d'idées serait l'activité convenant le mieux pour travailler en classe la fonction polémique de l'argumentation.

La question 4 : *Quelles compétences pensez-vous développer en priorité chez les élèves avec l'introduction de l'activité du débat en classe ?*

Nous avons voulu savoir l'importance qu'accordent nos enseignants du secondaire aux compétences que développe l'activité du débat chez les élèves. En effet, nous nous sommes inspirés de l'écrit de Leboulanger qui avait parlé des compétences mises en jeu par le débat⁶⁰ et qui sont

⁶⁰ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

majoritairement reconnues comme telles, mais dans des ordres différents. Et nous sommes parvenue à ces résultats :

Trois enseignants ont omis de mettre un ordre décroissant sur les compétences sur lesquelles ils ont cochées. Et nous considérons les compétences individuelles et cognitives comme étant les plus importantes avec 3/3

Sur les huit enseignants restant nous avons les compétences individuelles comme étant la plus importante à développer chez l'élève avec l'introduction de l'activité du débat en classe vue qu'elles soient mises en premier à six reprises (6/8). En seconde place arrive les compétences communicationnelles non verbales qui sont classées à quatre reprises en deuxième position. Suivront les compétences sociales en troisième position. Etant classées cinq fois, se sont les compétences linguistiques argumentatives qui occupent la cinquième place et en dernier viennent les compétences cognitives qui ont été classées quatre fois comme telles.

L'ordre des compétences à installer chez les élèves au moyen de l'activité du débat, proposé par nos enquêtés, est justifié par le fait que les apprenants doivent avant tout s'approuver en tant que individu en société et la compétence linguistique ne sera que le moyen lui permettant de se faire comprendre avec ses pairs.

La question 5 : *Dans vos pratiques pédagogiques, à quelle fréquence organisez-vous des débats dans vos classes ?*

Les réponses reçues de cette question nous dirons la place qu'occupe concrètement ce genre de pratique.

Six enseignants se disent organiser des débats occasionnellement, c'est-à-dire lorsqu'ils arriveront dans le programme d'enseignement au discours

argumentatif. Tandis que les cinq restants se disent organiser souvent ce type de pratique.

La question 6 : *Quelles sont les difficultés que l'on rencontre dans la pratique de l'activité du débat dans la classe ?*

En guise de dernière question nous avons voulu donc, cerner le genre de difficultés auxquelles se confrontent les élèves et les enseignants quant à l'organisation des débats, et qui fait que ces derniers soient moins sollicités comme activité pédagogique par le corps enseignant.

Nos enseignants ont répondu que les élèves rencontrent les difficultés suivantes :

- s'exprimer oralement en langue française et face à un public (timidité et repli sur soi) ;
- effectif des classes encombrant (les élèves parlent tous en même temps) ;
- vocabulaire limité (maîtrise faible de la langue) ;
- les sujets à débattre qui n'intéressent pas forcément tout le monde.

Tandis que les difficultés que rencontrent les enseignants et ne diffèrent pas tant des précédentes sont :

- surcharge des classes (gestion de parole et débat difficile) ;
- volume horaire insuffisant (4heures pour la classe lettre et 3heures pour la classe science) ;
- recours des élèves à la langue maternelle (défaut de maîtrise du français).

II.1.1.3. Synthèse de l'analyse

L'analyse des questions soumises aux enseignants du cycle secondaire nous a largement renseignée sur leurs représentations quant à l'argumentation et spécifiquement l'activité du débat.

La compétence discursive argumentative est essentielle pour l'éducation de nos élèves puisque les enseignants la considère, à unanimité, indispensable s'il on veut former des générations responsables et citoyennes.

D'autant plus l'activité du débat, figurant parmi les activités d'enseignement/apprentissage les plus utilisées par nos enquêtés après les activités du manuel scolaire, est estimée la plus adéquate pour travailler l'argumentation à fonction polémique.

Les enseignants pensent que la pratique des débats est importante vue qu'elle tend à développer chez l'apprenant des compétences individuelles, sociales, communicationnelles, cognitives et linguistiques⁶¹. Cependant entre la théorie et la réalité les enseignants se retrouvent malmenés et mis en difficultés. En effet, ils se retrouvent freinés par la surcharge de leurs classes et la faible maîtrise de la langue française de leurs élèves.

Au final, nos questionnaires nous ont grandement aidés à avoir une idée sur les représentations des enseignants du cycle secondaire même s'il est question que d'un petit échantillon (11 enseignants). Leurs réponses nous seront d'une grande aide quant à la poursuite de notre recherche.

⁶¹ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

II.1.1.4. Présentation du questionnaire pour élèves

Notre étude tend à couvrir l'apport de l'activité du débat dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif chez les 3^{ème} A.S. Alors nous nous sommes tenue, et comme le suggère notre intitulé, de prendre en considération aussi bien l'enseignement (les enseignants du cycle secondaire) et l'apprentissage (les élèves de 3^{ème} A.S). Se sont donc ces considérations qui justifient le présent questionnaire (Annexe X) c'est-à-dire celui que nous prédestinons aux élèves de classe terminale.

Au fil de nos questions nous nous construirons une idée générale des représentations faites de nos enquêtés en vis-à-vis de l'argumentation et plus précisément de la pratique du débat.

Notre questionnaire est constitué de huit questions dont trois plus au moins ouvertes et cinq autres réponses à choix multiples pour épargner aux élèves tout effort de production qui pourrait constituer une raison pour ne pas collaborer avec nous.

II.1.1.5. Traitement et analyse des réponses

Nous avons distribué notre questionnaire aux apprenants de deux classes de terminale de l'établissement Foudala de Tazmalt où nous comptons effectuer nos séances d'observations et enregistrements constitutifs de notre corpus de recherche.

Cependant nous n'avons pu récupérer que dix sept questionnaire (17) sur les quatre vingt distribués et que nous analysons comme suit.

La question 1 : *Qu'est-ce que l'argumentation pour vous ?*

Nous avons voulu au commencement voir ce que pensent les élèves de l'argumentation et sur les dix sept réponses nous avons relevé quasiment la même définition à savoir l'aptitude à défendre un point de vue au moyen d'arguments.

La question 2 : *Pensez-vous que c'est important d'apprendre à argumenter ?*

Ils ont répondu positivement à cette 2^{ème} question (17/17) se rapportant à l'importance de l'apprentissage de l'argumentation et ce dans le but de convaincre selon une quinzaine d'élèves et avoir des informations pour deux autres.

Ces deux questions nous amènent à constater que nos élèves, même à un nombre aussi limité (17 élèves), semblent être conscient de l'importance de pouvoir argumenter qui est le moyen pacifique pour s'exprimer en vue de convaincre ou de réfuter des propositions quelconques.

La question 3 : *Par quel moyen avez-vous pris connaissance du débat ?*

Pour introduire la notion du débat aux élèves, nous leurs avons demandé, en s'aidant de nos propositions, de nous dire le moyen par lequel ils ont pris connaissance de cette notion.

Les moyens permettant aux élèves de 3^{ème} A.S de prendre connaissance du débat

Selon leurs réponses nous avons établi ce tableau :

Les propositions	Nombres d'élèves /17 élèves
Le débat est :	
Fait en classe	11
Vu sur les émissions	9

télévisées	
Écouté sur les ondes de la radio	4
Fait en famille et/ou entre amis	6
Vu sur internet	2
Autres	0

Tableau N°1 : Les moyens permettant aux élèves de 3^{ème} A.S de prendre connaissance du débat

Voyant ce tableau, nous constatons que les élèves ont pris connaissance de la notion du débat plus en l'ayant fait en leur classe que par les autres voies.

La question 4 : *Comment envisagez-vous le débat en classe ?*

Pour apporter plus de précision, nous avons en quatrième question demandé leurs avis aux élèves quant à la place qu'occuperait le débat en classe. Et leurs réponses indiquent que le débat est une activité de mise en pratique de l'argumentation, une activité de l'oral et aucun des dix sept élèves par contre ne l'ont désignée comme étant une activité ludique.

La place de l'activité du débat en classe selon les élèves de 3^{ème} A.S

Les propositions	Nombres de voix/17 élèves
Le débat est une activité :	
Pratique de l'argumentation	11
Ludique (jeu, récréation)	00
orale	12

Tableau N°2 : La place de l'activité du débat en classe selon les élèves de 3^{ème} A.S

La question 5 : Quels sont les acteurs du débat ?

Après avoir interrogé les élèves des classes terminales sur l'usage de l'activité du débat en classe, nous posons notre cinquième question qui porte sur les acteurs du débat. Nous avons mis à disposition des élèves des propositions sur lesquelles cochées.

Nos enquêtés n'ont reconnu que les débatteurs et le modérateur comme acteurs (17/17 pour les débatteurs, 12/17 pour le modérateur) et avec moins de voix pour le public (7/17).

Ces chiffres nous révèlent que les élèves ont su désigner les acteurs du débat qui est « *une argumentation structurée par laquelle deux discours opposés essaient de convaincre l'auditoire* »⁶²

La question 6 : Le modérateur est celui qui organise le débat, parmi ces propositions quelles sont celles qui relèvent de ses fonctions ?

Nous avons, en cette question, interrogé les élèves sur les fonctions des acteurs du débat et plus précisément celles du modérateur. En effet, nous avons opté pour le médiateur vu la richesse de ses tâches qui seront bénéfiques aux élèves qui à leurs tours, devant un débat donné, sauront assurer « *la médiation entre les intervenants et l'auditoire, l'organisation ainsi que la gestion du déroulement global des échanges* »⁶³

L'analyse des réponses reçues nous démontre que les élèves, du moins les dix sept présents, ont connaissance de certaines fonctions d'un modérateur de débat.

⁶² Lafontaine, L. (2004) .L'enseignement du débat en cinquième secondaire. In : *Québec français, n° 133*. p. 67-70. Tiré de <http://www.erudit.org/culture/qf1076656/qf1185444/55615ac.pdf> (consulté le 17janvier2013)

⁶³ Ibid.

Les fonctions d'un modérateur d'un débat

Les fonctions du modérateur d'un débat	Nombre d'élèves/17 élèves
Clore le débat	1
Distribuer la parole	14
Poser des questions	10
Présenter le thème/ sujet du débat	17
Synthétiser	5
Interpeller les débatteurs qui sortent du sujet	10
Présenter les débatteurs	12
Reformuler et expliquer ce qui est dit	10

Tableau N°4 : les fonctions d'un modérateur d'un débat

Nous signalons également que certains des élèves ont attribué au modérateur des tâches qui sont plutôt celles des débatteurs, car se sont ces derniers qui auront à réfuter et défendre des points de vue.

La question 7 : *Quelles sont les règles d'un débat réussi ?*

Nous avons également voulu tester les connaissances de nos enquêtés sur les règles régissant un débat. Pour ce faire, nous leurs avons comme la question précédente, fait une liste de propositions. Nous avons touché à des points divers comme la disposition dans l'espace des acteurs du débat, la communication non verbale. Et nous avons repris leurs réponses dans les deux tableaux ci-dessous :

Les règles à suivre et/ou à éviter dans un débat

Ce qu'il faut faire dans un débat	Nombre d'élèves/17élèves
Demander la permission de parler	16
Faire face à l'adversaire	10
Etre poli et bien se tenir	16
Débattre sur le problème posé	15
Reprendre l'argument de l'autre pour le réfuter ou le concéder	11
Débattre pour résoudre le problème posé	11
Respecter le temps de parole	16

Tableau N°5 : ce qu'il faut faire dans un débat

Ce qu'il ne faut pas faire dans un débat	Nombre d'élèves/17 élèves
Imposer son opinion	7
Ne pas écouter son adversaire	0
Faire des gestes agressifs	0
Lever sa voix pour se faire entendre	2
Parler de sa vie personnelle	3

Tableau N°6 : ce qu'il ne faut pas faire dans un débat

Selon les données du tableau 5 et 6, nous pouvons dire que les élèves de 3^{ème} A.S (17 élèves) savent que la réussite d'un débat repose sur le respect des règles énoncées et s'éloigne de toute forme d'agressivité et de violence car « *le débat ne débouche pas sur un consensus [forcément], mais se veut un moyen de mettre en évidence les différences, les dissensus* »⁶⁴. Malheureusement nous voyons le contraire sur certaines émissions de télévisions où « *le débat télévisé prend la forme d'une guerre*

⁶⁴ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

verbale et fonctionne souvent comme un affrontement sans merci entre plusieurs adversaires devant un public [...] le but n'est pas tant de trouver une réponse à une question que de faire triompher une position au détriment de l'autre »⁶⁵

La question 8 : *Souhaitez-vous organisez plus souvent des débats en classe ?*

En dernière question, nous avons demandé aux élèves de nous dire ce qui les motive et ou démotive quant à l'organisation d'un débat en classe. Le but de cette question nous renseignera sur l'usage du débat pensé par les élèves et éventuellement les difficultés entravant sa mise en place.

Les enquêtés n'ont répondu que par ce qui les motivent en organisant des débats en leurs classes. Et toujours selon eux, l'organisation de cette activité en classe est l'occasion de :

- s'exprimer oralement en langue française ;
- s'échanger et s'écouter entre pairs ;
- parler des problèmes affectant les jeunes (violence, drogue, etc.)

II.1.1.6. Synthèse de l'analyse

Maintenant que nous avons fini avec l'analyse des réponses données par les élèves de 3^{ème} A.S vient le moment d'en faire la synthèse.

Les élèves interrogés savent ce qu'est l'argumentation et plus important, ils sont conscients de l'importance de l'acquérir comme compétence discursive.

Quant au débat, les élèves se disent être une activité pour s'exercer sur l'argumentation et travailler leurs expressions orales en langue

⁶⁵ Ibid.

française. D'autant plus ils en voient et écoutent souvent avec les moyens de communication (télévision, radio, internet) et en classe d'étude où des séances sont prévues pour y organiser des débats entre pairs.

Cependant, leur familiarité exprimée envers l'activité du débat ne veut pas dire qu'ils y connaissent tous les rudiments. Effectivement, par les réponses de nos enquêtés nous avons relevé que certaines notions que ce soit relatives aux acteurs du débat et leurs fonctions ou bien par rapport aux règles de son organisation leurs échappent et restent à connaître.

La suite de notre travail prendra en considération l'ensemble des constatations prises sur l'analyse des deux questionnaires (élèves de 3^{ème} A.S et enseignants du cycle secondaire) et les représentations qu'ont font nos enquêtés de l'argumentation en général et plus précisément le débat.

II.2. La production orale et les débats d'élèves

L'intitulé de notre étude rappelons-le porte sur les éventuels apports de l'activité du débat dans l'enseignement /apprentissage du discours argumentatif en classe de 3^{ème} A.S.

Pour se faire nous avons effectué des séances d'observation au sein d'une classe de 3^{ème} A.S langues et ce dans le cours de la 1^{ère} partie du projet2 «*Organiser un débat d'idées puis en faire un compte-rendu.*⁶⁶ » dont l'objet d'étude⁶⁷, en nous référant toujours aux instructions officielles, est '*Dialoguer pour confronter des points de vue*' et qui se fera en deux séquences :

1. S'inscrire dans un débat : convaincre ou persuader ;
2. Prendre position dans un débat : concéder et réfuter.

⁶⁶ Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1^{ère}, 2^{ème}&3^{ème}A.S .Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme_du_francais_en_secondaire.tableau%20synoptique.pdf (consulté le 15décembre 2012)

⁶⁷ Ibid.

Nous nous sommes alors engagée à suivre le déroulement de ces deux séquences du début à la fin pour pouvoir voir et juger de nous même ce qui se fait concrètement en classe au lieu de nous limiter uniquement aux descriptions du programme de l'enseignante.

II.2.1. Description du déroulement des séances d'enseignement

II.2.1.1. Evaluation diagnostique

Nous avons pu voir et constater, au fil de nos observations, que la séquence 1 s'est déroulée comme le stipulait le Canevas de la séquence 1 (Annexe II) élaboré par l'enseignante. Cette dernière a commencé par une évaluation diagnostique qui a consisté en une production écrite d'un texte argumentatif dont l'analyse renseignera sur les pré-requis des élèves sur le genre argumentatif. Étant donné que nous ayons manqué cette séance, nous avons dès lors demandé à l'enseignante de nous faire part de son analyse diagnostique. Mis à part les nombreuses erreurs relatives à la langue, elle nous a confié que les élèves semblent n'avoir point acquis cette compétence discursive à savoir l'argumentation alors qu'ils étaient censés l'avoir travaillée en 2^{ème} A.S.

II.2.1.2. La compréhension de l'oral

Pour effectuer sa séance de compréhension de l'oral, l'enseignante s'est contentée de lire à haute voix un texte à ses élèves qui devaient écouter avec attention afin de pouvoir répondre aux questions qui leur seront posées. Ces dernières étaient posées de façon progressive, c'est-à-dire des questions pour délimiter la situation de communication (l'auteur, le titre du document, etc.) puis d'autres plus précises pour amener les élèves à faire ressortir les caractéristiques argumentatives du texte étudié (manifestation de l'auteur, les verbes et locutions employées, les rapports logiques, etc.)

Et pour finir, elle demanda aux élèves de faire le compte rendu objectif du texte écouté en s'aidant du tableau récapitulatif des questions posées.

Nous avons, durant cette séance, remarqué que les élèves étaient peu attentifs. En effet, c'était les mêmes élèves qui répondaient à chacune des questions posées tandis que le reste de la classe bavardait.

II.2.1.3. La compréhension de l'écrit

La séance de compréhension de l'écrit s'est faite sur deux textes : les OGM en question et faut-il dire la vérité aux malades ?

L'enseignante demanda à ses élèves de faire une lecture silencieuse pour leur poser des questions par la suite. Elle commença d'abord par le traitement du para texte à savoir le nom de ou des auteurs, la source d'extraction du texte et sa mise en disposition (écrit sous forme de colonne, en paragraphe, etc.). Puis suivirent les questions analytiques du genre quels sont les intervenants ? Leurs positions en vis-à-vis de la question posée ? Les arguments employés et les moyens de leur introduction (verbes d'opinion) ? Et comme dernière question l'élaboration de comptes rendus des textes.

Exemple de compte rendu du texte 'les OGM en question' préparé par une élève :

« Il s'agit d'un article de presse extrait d'un journal Le Monde 'les OGM en question 'ou le journaliste nous donne le compte rendu du débat qui a lieu en France.

Certains sont favorables à la production des OGM, produits porteurs d'espoir, permettront aux pays de garder leur indépendance et ne pas être cannibalisés .ces Tandis que d'autres sont défavorables aux OGM car ils

ne font qu'élargir le gouffre entre pauvre et riche puisque se sont que les actionnaires qui en profitent. »

Nous avons remarqué une augmentation de la participation des élèves lors des séances de l'écrit qui devant leurs livres avaient la possibilité de relire telle partie pour répondre aux interrogations de l'enseignante. « *Le texte est le lieu du pouvoir du lecteur* »⁶⁸ .en d'autres termes, « *Le texte écrit est un objet que le lecteur manipule comme il l'entend. Il peut s'y promener à son gré, interrompre sa lecture, la reprendre, revenir sur un passage, en ignorer d'autres.* »⁶⁹

II.2.2. La production orale

Les élèves ont eu d'abord à traiter les points de langue à savoir les verbes d'opinion, la modalisation et le lexique mélioratif et péjoratif en usant d'exercices d'identification, de reproduction et d'intégration pour en venir au final aux productions orales et écrites.

La production orale avait consisté en un débat d'idées confrontant les élèves entre -eux.

II.2.2.1. Préparation du débat

II.2.2.1.1. Choix des thèmes et constitution des groupes

En suivant la consigne de leur enseignante, les élèves s'étaient répartis en six groupes hétérogènes. Après la constitution des groupes l'enseignante leur a proposé deux thèmes sur lesquels ils devaient débattre :

-Thème 1 : « *Ton camarade décide de partir à l'étranger après avoir eu son baccalauréat .Qu'en pensez-vous ?* »

⁶⁸ C. Parpette. (2008). *De la compréhension orale en classe à la réception orale en situation naturelle : une relation à interroger*. Les Cahiers de l'Acedle, vol. 5, n° 1 Page 220Tiré de http://acedle.org/IMG/pdf/Parpette_Cah5-1.pdf(consulté le 17décembre2012).

⁶⁹ Ibid.

-Thème 2 : « *lors de la récréation, une élève riche bien habillée, passe devant vous .Un débat alors éclate entre vous sur le sujet : L'argent fait-il le bonheur ? Comment réagiriez-vous à cette idée. »*

Deux groupes ont choisi le thème 1 où le groupe 1(G1), protagoniste, s'opposera au groupe 2 (G2) qui est antagoniste. Tandis que les quatre restants ont pris le second thème où les groupes 4 et 5 (G4 et G5) sont d'avis favorables et les groupes 3 et 6 (G3 et G6) sont d'avis défavorables.

II.2.2.1.2. Rappel des règles de discussion

Avant d'entamer les débats l'enseignante fit un rappel sur la manière dont devaient se faire les débats et donna des consignes qui sont : «

- Introduire la situation ;*
- Enoncer clairement sa position ;*
- User d'arguments illustrés d'exemples ;*
- Demander au préalable la permission de prendre la parole ;*
- Ecouter ses pairs ;*
- Les membres des groupes devaient participer ;*
- Confronter les arguments aux contres arguments ;*
- Ne pas lire à partir du cahier.»*

II.2.2.1.3. Installation

Une fois les élèves avisés de ce qu'ils devaient faire, une dizaine de minutes leur sont accordées afin de se concerter entre eux, de lister leurs arguments et préparer les stratégies argumentatives à entreprendre.

La disposition des élèves n'a pas été exigée par l'enseignante et ils sont donc restés tels qu'ils étaient. En effet, ils n'ont pas réorganisé la classe de sorte que tel groupe fasse face à son adversaire ou autre disposition quelconque.

L'enseignante avant d'amorcer les débats faisait des tours pour vérifier les travaux des groupes et rappeler à l'ordre ceux qui ne participaient pas ou se laissaient déconcentrer par des petits regards vers l'extérieur ou manipulaient leurs téléphones portables.

II.2.2.2. Les outils de l'enquête

II.2.2.2.1. Enregistrement des débats d'élèves

Le déroulement des débats a été enregistré au moyen du dictaphone du téléphone portable. En effet, nous avons confié à chacun des groupes qui allaient débattre deux dictaphones qui enregistreront de manière séparée leurs propos. Après la collecte des productions des élèves, nous allons les retranscrire et les analyser pour ressortir les éléments que nos élèves débatteurs auront réussis et /ou faillis.

II.2.2.2.2. La grille d'observation des débats

En plus des enregistrements des productions des élèves, nous nous sommes munie d'une grille d'observation pour les débats que nous remplirons au fur et à mesure de nos observations.

Notre grille d'observation (Annexe I) est composée de trois parties. En premier lieu nous avons répertorié des points faisant état de la qualité de l'argumentation (énoncer clairement sa position, les verbes d'opinion, donner des arguments pertinents et variés, l'illustration des arguments) .En second lieu nous avons mis des points relatifs à l'activité du débat en elle-même. En d'autres termes, nous nous sommes intéressée à la prise de

parole au sein propre des groupes et au respect de la prise de parole entre les groupes débatteurs ; l'écoute des arguments ; la reformulation ; les procédés de concession et /ou de réfutation. Et en troisième lieu, nous nous sommes portée sur le rôle de l'enseignante lors du déroulement des débats et les tâches d'un modérateur de débat qu'elle aura remplies (reformuler les propos, aider à problématiser, distribuer la parole, interpellé et inciter à l'écoute.).

II.2.2.3. Analyse des productions des élèves

II.2.2.3.1. Qualité de l'argumentation

L'analyse des productions des élèves et de la grille d'observation nous permet de dire que les six groupes débatteurs ont fourni une assez bonne argumentation. En effet, ils ont respecté les consignes de leur enseignante et ont mis en application ce qu'ils ont traité dans les précédentes séances. Ils ont employé des verbes et des expressions pour faire part de leurs avis dont nous relevons « *a mon avis...* » ; « *Pour ma part...* » chez le G1 (Annexe III) ; « *à notre avis...* » ; « *Je ne suis pas d'accord...* » ; « *Je ne suis pas convaincue...* » chez les G3 et G4 (Annexe V) ; et « *à mon avis...* » ; « *Je ne suis pas d'accord...* » ; « *je ne pense pas...* » ; « *Pas forcément...* » ; « *je vois autre chose...* » ; « *non je ne pense pas...* » ; « *Je parle de moi-même...* » pour les G5 et G6 (Annexe IV). Ces derniers groupes ont employé plus d'expressions que les autres groupes.

En effet, les deux premiers groupes ont fourni des arguments sans s'y investir c'est-à-dire, qu'ils s'y sont engagés à échanger, machinalement, entre eux des questions-réponses.

En plus des verbes et expressions d'opinion nous relevons également l'emploi des mêmes articulateurs logiques pour introduire leurs arguments et ce pour exprimer l'opposition, la cause, l'addition comme par exemple

l'emploi de « *mais, car* » chez l'ensemble des groupes (Annexe III, IV et V). Nous relevons également chez les G3 et G4 « *au contraire, aussi* » (Annexe IV) et « *parce que* » pour les G5 et G6 (Annexe V). Et pour marquer leurs passages concessifs, les élèves emploient uniquement l'expression « *c'est vrai...mais* » et à peu de reprises telles dans « *G1 : c'est vrai, mais pour ma part après avoir un bon niveau je reviendrai au pays* », « *G4 : c'est vrai ça le soulage...mais il vit toujours avec la hantise...* » ; et « *G5 : c'est vrai, mais avec l'argent on fait guérir des gens malades ; G5 : oui c'est vrai, mais la société ne voit pas les choses comme ça* » (Annexe III, IV et V dans l'ordre)

Aussi nous notons l'emploi de pronoms personnels pour marquer leurs subjectivités puisque il est question de prise de position. Pour les G1 et G2 se sont les pronoms Tu / Je qui marquent l'apport personnel des débatteurs « *tu vas être, je serai, tu ne vas pas, je pourrai, tu feras* » et IL/On pour des tournures impersonnelles « *il vaut mieux pour moi, ...il n'y aura pas ce genre de problèmes, on peut partager entre trois ou quatre filles, on n'a pas le droit à la bourse...* » (Annexe III).

Tandis que pour les quatre autres, c'est l'emploi fréquent des tournures impersonnelles qui sont employées « *il rend la vie..., on peut se nourrir..., on ne fait pas porter..., on peut s'offrir..., il n'arrête pas...* » (Annexe IV et V).

Quant à l'emploi d'arguments variés et illustrés, nos groupes débatteurs ont fait de leurs mieux. Effectivement, Ils ont, et pour chacun des groupes, employé trois ou quatre arguments. Les arguments des deux premiers groupes tournent autour de l'éloignement de la famille, de la question de logement et du souci d'argent par exemple « *G2 : à l'étranger tu vas être loin de ta famille et de tes proches ; G1 : je pourrai aller à ma famille à l'étranger, comme on peut partager entre trois ou quatre*

personnes une chambre ; G1 : il vaut mieux pour moi travailler et étudier en même temps ainsi je serais plus responsable » (Annexe III). Et s'agissant des quatre autres groupes dont les arguments se rapprochent puisqu'ils ont opté pour le même thème. Ainsi ils parlent d'argent par rapport aux maladies, par rapport aux vertus et/ou défauts des hommes et par rapport aux problèmes sociaux. Nous citerons par exemple : « G3 : on peut s'offrir du confort par exemple les comprimés qui soulagent et peut vivre plus longtemps en étant atteint du SIDA » ; « G4 : et de nos temps, l'argent a rendu les gens matérialistes et égoïstes ; G4 : mais le problème le plus grave d'aujourd'hui est que l'argent a rendu les gens saouls et violents jusqu'à même violer, tuer kidnapper. » concernant les G3 et G4 (Annexe IV). Et quant aux G5 et G6 nous avons « G5 : l'argent a une valeur pour l'homme dans la société » ; « G6 : et à cause de l'argent notre monde est affecté par les guerres et les conflits et cela à cause des riches qui veulent dominer et exploiter les richesses des pays pauvres ». (Annexe V)

S'agissant de l'illustration des arguments, les G1 et G2 n'ont pas donné des exemples pour accompagner leurs arguments contrairement aux autres groupes. Nous en trouvons chez le G6 (Annexe IV) : «G6 : par exemple les malades, on leur dit qu'ils vont guérir un jour alors que leurs maladies ne se soignent pas donc, on leur donne de faux espoirs » ; ou dans « G6 :... c'est ce qui les mènent vers la débauche tel que la drogue, l'alcool, la délinquance, la violence et beaucoup d'autres choses. »

II.2.2.3.2. L'activité du débat

Les débats menés par les six groupes d'élèves sont plus au moins réussis dans l'ensemble, et ce compte tenu des données rapportées par la grille d'observation (Annexe I) que nous avons élaborée spécifiquement pour accompagner le déroulement des débats d'élèves.

Nous avons effectivement remarqué que les groupes débatteurs se sont en quelque sorte désignés des porte-parole et de ce fait nous avons eu droit à des échanges mécaniques entre six personnes. Alors que nous aurions souhaité qu'il ait une participation de tous les membres des groupes ce qui aurait donné lieu à des échanges plus riches et plus vifs.

Cependant, ils ont effectué un travail collectif c'est-à-dire qu'ils ont réfléchi ensemble aux arguments en étant convaincus de ce qu'ils défendaient comme position. Et lors des débats, les membres des groupes débatteurs étaient attentifs à ce que disait leur porte-parole et montraient des acquiescements de têtes pour montrer qu'ils approuvaient ce que disait leur camarade et parfois ils s'essayaient de développer plus certains propos mais discrètement.

Nous constatons également que les procédés de concession et de réfutation, même étant moindres, ils étaient directement mis en avant. En effet, nous retrouvons que les élèves commencent leurs phrases soit par 'Non...' soit par 'C'est vrai, mais...'et soit par 'Oui...'. Ce que démontreront les exemples suivant : chez G5 nous citerons « *G5 : oui c'est vrai mais la société ne voit pas les choses comme ça* » ; « *G5 : c'est vrai, mais avec l'argent on fait guérir des gens malades* » (Annexe IV), chez le G1 dans « *G1 : c'est vrai mais pour ma part après avoir un bon niveau je reviendrai à utiliserai ce que j'ai appris pour participer à son développement.* »(Annexe III), chez le G3 dans « *G3 : non, elle se soigne* » ; « *G4 : non !Vous ne m'avez pas convaincu* » (Annexe V)

Par contre, nous n'avons relevé point de procédés de reformulation et ce chez aucun des six groupes. Oui, les élèves répliquaient aussitôt aux arguments de leurs adversaires et n'essayaient pas de récapituler les propos de l'autre. Car nous savons que reformuler permet de « *Construire la pensée ; Développer l'efficacité de communication ; Éclaircir un propos ;*

*Réussir à échanger ; Mémoriser les connaissances.*⁷⁰ ». D'autant plus, en reformulant les arguments de l'adversaire ils le contrediront par ses propres dires et ce en démontrant leurs faussetés et ou leurs absurdités. Nous leurs avons réservés, pour y remédier, des exemples où il y a recours à la reformulation et qu'ils verront lors de leur prochaine séance de compréhension de l'oral. Nous en citons par exemple celui de Patrick reprenant l'argument de son adversaire (Annexe VIII) « *Patrick : Enfin, je ne suis pas d'accord, il suffirait de 10 secondes ,d'un arbitre vidéo qui regarde un moniteur juste après l'action pour savoir si oui ou non le but doit être accorder. L'argument selon lequel on interromprait le jeu et le match deviendrait haché ne tient pas en l'espèce.* » Ou bien celui de Joëlle qui qualifie l'argument de la FIFA d'absurde « *Joëlle : complètement absurde parce que on se souvient du mondial 2006 l'arbitre n'avait pas vue le coup de boule de Zidane et pourtant ils ont attendu de voir les vidéos pour voir qu'il avait effectivement donné un coup de boule, il a été expulsé après donc.* ». (Annexe VIII)

Cependant nous citerons le G1 qui a fait des efforts en reprenant les propos du groupe adverse « *G2 : à l'étranger tu vas être loin de ta famille et de tes proches* » ; « *G1 : Euh même si je serai loin de ma famille, mais quand je prends mon diplôme, ils seront fiers de moi !* » (Annexe III)

Et en guise de points positifs dans les débats observés ce sont l'écoute et le respect de prise de parole qu'ont manifestés les élèves durant les tours des groupes G3 vs G4 et G5 vs G6 contrairement au tour des G1 vs G2. Et nous attribuons l'absence d'écoute pour le 1^{er} débat à deux raisons :

⁷⁰ DIDACTIQUE DE L'ORAL « *Aborder autrement la compréhension et l'expression orales* ». Tiré de http://files.igf21est.webnode.fr/200000260-7820b791ad/DIDACTIQUE_DE_L_ORAL2.ppt (consulté le 22 novembre 2012)

- 1- Durant le déroulement de débat 1 les autres groupes continuaient leur préparations ;
- 2- Les autres groupes n'étaient pas intéressés par le thème 1 puisque c'étaient les seuls groupes ayant optés pour ce sujet.

Cela en ce qui concerne l'écoute des groupes entre eux, mais pour les membres d'un seul groupe il y'avait une écoute réciproque car les élèves répondaient en langue maternelle au groupe adverse.

II.2.2.3.3. Le rôle de l'enseignante

La grille d'observation nous révèle que l'enseignante a été plus présente durant le débat des groupes G1 et G2 contrairement aux autres groupes ou elle c'était faite moindre.

Son rôle a consisté plus à distribuer la parole entre les groupes en reprenant leurs propos par exemple dans « *oui, à l'étranger tu vas être loin de ta famille et de tes proches* ». En plus, elle aidait à problématiser comme par exemple le fait de parler de collocation et de bourse d'étude dans « *en plus il y'aura une bourse* » et « *ce qu'on appelle la collocation* » (Annexe III). Mais, elle a été plus présente pour demander le silence auprès des élèves.

L'enseignante avait adopté une position neutre, c'est-à-dire elle n'a pas été du côté d'aucun des groupes débatteurs. N'empêche qu'elle faisait des gestes d'encouragement et d'incitation pour que l'on réponde à des arguments pertinents. Par exemple lorsque le G6 donna son dernier argument « *G6 : Et à cause de l'argent notre monde est affecté par les guerres et les conflits et cela à cause des riches qui veulent dominer et exploiter les richesses des pays pauvres et les priver de leurs droits ne serait-ce humains. Que pensez-vous de cela ?* »

Nous notons que l'enseignante était peu présente dans les débats et de ce fait elle n'a pas fait progresser les échanges, en posant plus de questions et en incitant plus d'élèves à s'exprimer, car « *c'est à travers la confrontation d'arguments dans un débat que les représentations peuvent évoluer, même si le débat reste simple et limite dans le temps.* »⁷¹

II.2.2.4. Les difficultés rencontrées par les élèves de 3^{ème} A.S

L'organisation des débats en séance de production orale a été d'une grande utilité pour notre travail et pour les élèves de 3^{ème} A.S. Cette activité a mis en avant et a permis de déceler des difficultés et des insuffisances chez les élèves et ce sur divers plan.

Effectivement, l'analyse des productions d'élèves (cf. supra) confirme la présence des insuffisances par rapport à la maîtrise de la langue, des procédés de l'argumentation et de l'aptitude à débattre.

Ainsi, les élèves ont donné lieu à des débats pauvres linguistiquement parlant faute de leurs vocabulaires restreints et le retour des mêmes mots comme par exemple l'emploi excessif de la conjonction 'mais' (Annexes III, IV et V).

Du côté de l'argumentation, nous avons noté chez les élèves certes l'emploi des verbes et expressions d'opinion, des articulateurs logiques (cf. supra) mais ils sont encore loin surtout avec la pertinence et l'illustration des arguments donnant lieu à des argumentations peu construites.

Nous ajoutons aux lacunes langagières et argumentatives des élèves d'autres relatives à leurs aptitudes à débattre. Nous citons par exemple le peu de procédés de reformulation des arguments et des procédés de

⁷¹ G. Roduit. (Printemps 2011). *Comment construire un débat argumenté en classe ?* Tiré de http://lyonelkaufmann.ch/histoire/wp-content/uploads/2009/02/Debat_Theorie.pdf (consulté le 21 décembre 2012)

concession et de réfutation (cf. supra). Les élèves connaissent encore moins l'aptitude à synthétiser des propos ; à problématiser pour faire avancer le débat ; à faire face à l'adversaire et le contrer sans être violent ou insolent et bien d'autres règles indispensables à la réussite d'un débat.

Les difficultés que nous avons recensées grâce aux productions des élèves sont dues principalement à la surcharge des classes d'études. En effet, les enseignants et les élèves interrogés, au moyen des questionnaires (cf. supra) que nous leurs avons distribués, sur les raisons les empêchant ou entravant l'organisation de l'activité du débat en leurs classes. Les enquêtés ont mis l'accent sur la surcharge des classes ce qui rendait la gestion des débats difficiles et menant du coup à des organisations occasionnelles de ce type d'activité. Ils ont, en plus, ajouté que la faible maîtrise de la langue jouait un rôle majeur quant à la prise de parole en public et l'enchaînement dans un échange entre pairs (cf. supra).

L'ensemble de ces considérations à savoir les difficultés des élèves que nous avons recensé lors de leurs productions orales nous amène à penser et envisager une séance de remédiation. Au moyen de cette dernière, nous essayerons de combler les lacunes que rencontrent les élèves de 3^{ème} A.S et de donner aux enseignants des moyens leur permettant de surmonter les difficultés entravant leur tâche enseignante.

II.3. Remédiation

Les élèves ont rendu des débats appréciables mais sont loin de tous reproches. En effet, nous avons ci-dessus fait état de ce qui a été bien et ou mal fait durant les échanges et surtout en ce qui est en lien avec l'activité du débat.

Et dans le but d'y remédier, nous nous proposons de donner aux élèves un exemple d'un débat et ce en le proposant comme support de la séance de compréhension de l'oral de la 2^{ème} séquence. Car nous pensons qu'avec un débat authentique, en guise d'un tube témoin, nos élèves pourront alors y comparer leurs productions et de cette sorte sauront reconnaître et combler leurs lacunes.

II.3.1.La compréhension de l'oral

II.3.1.1. Description de la séance de compréhension de l'oral

La deuxième séquence que nous avons suivie au sein de la même classe a traité de la prise de position quant à concéder ou réfuter dans un débat d'idées.

Cette séquence, comme celle qui l'avait précédée, allait traiter de compréhension de l'oral et de l'écrit, des points de langue à savoir les types de raisonnement, les procédés de réfutation et de concession. Et étant donné qu'il est question d'une classe Langues, un enseignement des figures de style comprenant la métaphore, l'ironie, les questions rhétoriques, les anaphores, etc. étaient également du programme.

Notre intervention cette fois a ciblé la séance de compréhension de l'oral que nous nous sommes chargées de concevoir et de mettre en place dans une visée corrective et informative.

II.3.1.2. Le support de la séance de compréhension orale

II.3.1.3. Description du support audiovisuel

Nous nous sommes permise de proposer cette séance à la classe de Langue dans le but de donner aux élèves, un aperçu sur le déroulement d'un débat authentique audiovisuel.

Le support que nous avons travaillé en classe est un extrait vidéo d'une émission télévisée qui s'intitule 'OPINIONS' et qui est diffusée sur la chaîne France 24 et que nous avons retranscrit voir (Annexe VIII).

Le sujet de l'émission en question était en rapport avec la Coupe du Monde du Football 2010, et plus précisément la question de l'arbitrage vidéo dans le Football sur laquelle deux journalistes sportifs ont été conviés pour y débattre et y trouver un juste milieu d'autant plus que la polémique de l'arbitrage soit relancée de plus belle par deux incidents que le monde footballistique juge alors de trop.

Nous avons choisi cet extrait vidéo, dont la durée est de huit minutes, car nous le jugeons plus accessible aux élèves par son thème sportif le Football qui, dernièrement, a été ravivé par notre équipe Nationale de Football « *LES VERTS* » et par son contenu que nous estimons riche en procédés de concession et de réfutation qui sont l'essence même de la deuxième séquence d'enseignement. En effet, ce support donne à la classe un exemple de débat où nous avons un animateur qui a pour rôle de mener et de gérer le bon déroulement du débat et les deux invités débatteurs, qui auront à se confronter sur des questions qui leur seront posées dans un ordre donné de sorte à les faire parvenir à une solution.

II.3.1.4. Description du contenu de la séance

Pour inculquer aux élèves la culture du débat, nous avons fait accompagner l'extrait audiovisuel d'un questionnaire où nous avons opté pour des questions fermées et des QCM plutôt que d'autres types d'exercices. (Annexe VI), car nous savons que pour un cours de compréhension de l'oral « *les formes de travail proposées pour cela sont diverses, et vont des exercices les plus guidés (QCM, vrai-faux, questions*

appelant des réponses limitées et précises) aux activités les plus globales (questions ouvertes, schématisations, reformulations, résumés) »⁷².

Nous avons assigné les objectifs suivant à notre cours :

- a. amener l'élève à repérer le thème du débat ;
- b. amener l'élève à reconnaître et identifier les règles et les acteurs du débat ;
- c. amener l'élève à saisir comment s'opère l'alternance dans la prise de parole entre réfuter et concéder.

Pour donner vie à nos objectifs, et sachant que « *le travail de la compréhension orale se fait sur le contenu et non pas les mots ou les phrases isolées : le contexte joue un rôle très important dans la compréhension orale*⁷³ » nous avons élaboré des questions diverses (Annexe VI). Par le biais de chacune d'elles nous soulèveront une des caractéristiques du débat tout en nous raccordant aux finalités du programme.

Ainsi, comme première activité, nous avons préparé sept questions touchant au thème et titre de l'émission : des questions sur le nombre, les fonctions et la disposition des personnes sur le plateau de télévision (voir Annexe VI). Cette partie se fera après un premier visionnement de la vidéo. Par la suite, pour un deuxième visionnement, nous avons mis en place onze questions. Les dix premières sont relatives au contenu du débat à savoir la manière dont sont produits les propos et leurs objectifs quant à réfuter

⁷² C. Parpette. (2008). *De la compréhension orale en classe à la réception orale en situation naturelle : une relation à interroger*. Les Cahiers de l'Acedle, vol. 5, n° 1 Page 222 Tiré de http://acedle.org/IMG/pdf/Parpette_Cah5-1.pdf (consulté le 17 décembre 2012).

⁷³ DIDACTIQUE DE L'ORAL « ABORDER AUTREMENT LA COMPREHENSION ET L'EXPRESSION ORALES ». Tiré de http://files.igf21est.webnode.fr/200000260-7820b791ad/DIDACTIQUE_DE_L_ORAL2.ppt (consulté le 22 novembre 2012)

et /ou concéder. Et quant à l'étude du débat en lui-même nous avons mis en place la onzième question qui consiste à remplir en cochant dans un tableau que nous avons voulu récapitulatif des caractéristiques du débat le rôle du médiateur, conduite et gestuelle des débatteurs entre autres.

Et pour finir, une dernière activité à deux questions dans lesquelles nous avons demandé aux élèves de faire le compte rendu de l'émission et de donner leur avis en deux ou trois phrases, leur avis sur l'arbitrage vidéo dans le Football.

II.3.1.5. Le déroulement de la séance de compréhension de l'oral

II.3.1.6. Visionnement et lecture des questions

Pour assurer notre séance de compréhension de l'oral, nous nous sommes servie d'un ordinateur portable que l'enseignante avait mis sur une table de la rangée du milieu afin que le champ de vision soit accessible à tous les élèves.

L'enseignante a fait un premier essai en enclenchant la vidéo pour voir si tout le monde pouvaient entendre, mais ce n'était pas le cas au contraire on entendait plus le bavardage des élèves et c'est alors qu'elle fit ramener des hauts parleurs (baffles).

Après le réglage du son, l'enseignante a fait distribuer aux élèves les questionnaires de compréhension orale que nous avons élaborées tout en leur faisant part des consignes à suivre. En effet, elle demanda aux élèves de lire les questions avant de visionner le document et qu'ils avaient droit à la prise de note.

Nous nous sommes placée au fond de la classe d'où nous pouvions observer l'ensemble de la classe. Durant le passage de la vidéo, nous avons remarquée que peu d'élèves étaient attentifs tandis que d'autres avaient

prétextés ne pouvoir guère voir et entendre. Ils n’y avaient que les élèves assis aux tables du devant que nous avons vu prendre notes et essayer de répondre aux questions.

Nous ajoutons que la conduite de l’enseignante était à l’encontre de ce à quoi nous nous attendions. Effectivement, nous lui avons remis le document audiovisuel et le questionnaire quinze jours auparavant de sorte à lui donner suffisamment de temps pour revoir et/ou préparer de son côté la séance. Et contrairement à nos attentes, nous avons remarqué durant le déroulement de la séance que l’enseignante entendait et lisait les questions pour la première fois ce qui a entravé le déroulement de la séance de compréhension de l’oral.

II.3.1.7. Les réponses aux questions

Maintenant, nous passons à la phase des réponses aux questions. L’enseignante lisait les questions et les élèves répondaient anarchiquement et de manière aléatoire, c’est-à-dire que, mis à part ceux assis devant, ils répondaient avec moins de convictions et de certitudes. Et pour donner les bonnes réponses, l’enseignante, ne sachant point de quoi il était question, ne faisait que reprendre celles données par l’une des élèves assise en première table.

Pris par le temps, nous ne sommes pas parvenue à traiter toutes les questions de compréhension orale ce qui nous a suscité une autre séance. Nous avons vu une bonne chose en cette interruption de notre cours car cela donnait à l’enseignante et aux élèves du temps pour réfléchir et mieux se parer pour la suite du cours.

Cependant, l’enseignante n’avait point fait d’effort et les élèves ne semblaient s’investir d’avantage. Et nous pensons que ces élèves avaient quelque part raison de se désintéresser car recourir à l’écran d’un

ordinateur portable pour projeter la vidéo à une classe d'une trentaine d'élèves nous semble dérisoire, mais cela ne justifie pas tout du moment qu'ils pouvaient entendre en assurant le calme absolu.

En s'approchant de la fin de la séance et par manque de temps, l'enseignante a sauté la onzième question de la deuxième activité (Annexe VI) en rapport avec le débat en lui-même et passa directement à la question du compte rendu dont nous avons retenu cet exemple fait par une élève «

Il est question d'une émission appelée 'Opinions' diffusée sur France 24 et qui a pour thème : faut-il utiliser les nouvelles technologies dans l'arbitrage du Football ?

Présenté par Mark et deux invités pour débattre sur la Coupe du Monde 2010. Joëlle est contre l'arbitrage vidéo dans le football et Patrick pense que cette coupe du monde est aussi bien arbitrée que la moyenne. La FIFA est contre l'arbitrage vidéo car cela risque de briser l'universalité du football »

II.3.2. Les caractéristiques d'un débat

Après la séance de compréhension de l'oral effectuée, et en guise de compliment, nous avons proposé une série de questions récapitulatives des caractéristiques d'un débat et qu'avait élaborée Ales dans son mémoire⁷⁴ (Annexe VII)

En effet voyant le déroulement de la séance de compréhension et sachant qu'il n'y aura pas une autre séance de production orale de la 2^{ème} séquence nous avons alors demandé à l'enseignante de lire les sept

⁷⁴ ALES, Samuelle. *Comment enseigner l'oral au cycle 3 ?* Tiré de <http://www.crdp-montpellier.fr/ressources/memoires/memoires/2003/a/3/03a3007/03a3007.pdf> (consulté le 15 décembre 2012).

questions (Annexe VII) aux élèves tout en faisant un va -et -vient entre les débats réalisés et la vidéo visionnés.

Le but de notre requête était d'amener les élèves à comparer leurs productions avec celle du débat télévisé et les pousser à induire d'eux-mêmes les caractéristiques du débat. En d'autres termes les élèves s'auto évalueront et auront du moins une idée sur les principes rudimentaires d'un débat.

Nous avons résumé les réponses des élèves dans le tableau ci-dessus :

Les questions	Le débat visionné	Le débat fait en classe
1 Quel est le sujet ou la question du débat ?	Faut-il, enfin utiliser les nouvelles technologies pour aider l'arbitrage ?	1) êtes vous pour ou contre l'immigration des étudiants à l'étranger ? 2) l'argent fait-il le bonheur ?
2 Combien de personnes sont présentes ? Quel rôle jouent-elles dans le débat ?	Trois personnes : -Le présentateur a introduit le débat puis a posé des questions aux invités ; -les deux invités journalistes sportifs (Joëlle et Patrick) répondaient aux questions et donnaient	Il y avait six groupes d'élèves

	leurs opinions	
3 Comment se passent les échanges ? (les personnes parlent chacune leur tour, parlent en même temps, se coupent la parole...).	Les personnes parlent chacune son tour et quelquefois se coupent la parole	On parlait en même temps
4 Les personnes présentes, donnent-elles leur avis sur le sujet ou la question du débat ?	Oui	Oui
5 Donnent-elles des justifications, des arguments ?	Oui	Plus au moins
6 Sont-elles toutes de la même opinion ?	Non	Non
7 Donnent-elles les mêmes arguments pour justifier leur opinion ?	Non	Non

Nous constatons d'après les données de ce tableau que les élèves savent qu'un débat d'idées traite d'un thème donné sur lequel devront ses acteurs discuter et ressortir des avis qui ne sont pas forcément en accord. Et

en référence la 2^{ème} question du tableau, les élèves ont identifié les personnes participant au débat ainsi que leurs rôles à savoir l'animateur de l'émission comme président de la discussion qui inclue les deux débatteurs invités.

En plus de cela, grâce aux questions 4,5,6 et 7 (Annexe VII), nous notons que les élèves reconnaissent, contrairement à leurs débats, que les débatteurs auront à donner leurs avis sur une question donnée et qu'ils feront accompagner de justifications au moyen d'arguments illustrés.

Nous constatons, au final, que les élèves ont conscience de ne pas avoir réussi leurs débats et que le visionnement du débat télévisé leur avaient permis d'identifier leurs lacunes et savent désormais comment défendre un point de vue que d'autres n'approuvent pas nécessairement.

Conclusion

Au final, nous estimons les débats fournis par les élèves de 3^{ème} langues comme étant réussis pour une première mise en pratique en leur classe. En effet, c'était pour eux la première fois qu'ils aient eu à débattre en classe ce qui justifie leurs productions timides et plates. En plus de cela, on ne leur a pas enseigné la technique du débat auparavant, car si on les a fait travailler, durant les séances de compréhension de l'oral, sur des débats authentiques en audiovisuels, ils auraient vu et compris le fonctionnement et déroulement de cette activité.

Dans le cadre de notre étude, ces débats nous permettent de confirmer deux de nos hypothèses de recherche à savoir celles qui disent que :

- Le débat participerait au développement de la conduite discursive : l'argumentation orale chez les 3^{ème} A.S ;
- Le débat d'idées, genre de parole et de pratique socialement connu, serait une source de motivation pour les apprentissages.

Effectivement, le fait d'avoir programmer des débats pour la production orale à redonner un souffle aux apprentissages des élèves. La motivation et l'excitation qu'a suscité l'activité de débat chez les élèves étaient flagrantes, surtout lorsqu'ils préparaient les arguments et où ils avaient réservé l'argument le plus fort au dernier pour mettre au silence la partie adverse.

Donc, l'activité de débat en classe convient parfaitement pour travailler la conduite discursive argumentative du moment qu'« *en écoutant des débats en classe et analysant les interventions des participants, ils*[les élèves]

*découvrent certains ressorts de l'argumentation et s'arment ainsi contre certains effets manipulatoires*⁷⁵ ».

Nous ajoutons également en rejoignant Leboulanger qui parle du fait de développer le sens critique de nos élèves et de les préparer à l'intégration dans la société puisque « *lorsqu'ils interviennent dans un débat en classe, les élèves se préparent à participer à la vie sociale.* »⁷⁶

En effet, nous sommes en mesure de dire que le débat favorise le développement de diverses compétences chez les élèves et ce grâce aux débats que nous avons enregistrés. En plus de la compétence linguistique, les élèves avaient su montré leur compétence individuelle en osant donner une opinion, la défendre et surtout l'acceptation de changer d'avis en ayant la certitude que changer d'avis n'était point une faiblesse.

En plus le fait que les élèves aient pensé à des arguments et tentaient de bâtir des raisonnements est un pas vers l'acquisition d'une compétence cognitive. Nous ajoutons à cette dernière l'aptitude des élèves à se socialiser que nous avons retrouvé dans leur débats dont citons l'écoute de l'autre, l'acceptation de coexister avec une autre opinion et la volonté de comprendre l'autre lorsqu'ils demandent des explications et approfondissement sur tel point.

Cet ensemble de constats en dit long sur les apports considérables de l'activité du débat dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif en classe de français langue étrangère de 3^{ème} A

⁷⁵ Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (consulté le 17janvier2013)

⁷⁶ Ibid.

Références bibliographiques

1. ALES, S. *Comment enseigner l'oral au cycle 3 ?* Tiré de <http://www.crdp-montpellier.fr/ressources/memoires/memoires/2003/a/3/03a3007/03a3007.pdf> (Consulté le 15décembre 2012).
2. Amossy, R. (2006). *L'argumentation dans le discours*, (2^{ème} éd.).Paris : Armand Colin.
3. Argumentation(2009).*Dicos ENCARTA. Microsoft® Encarta®. © 1993-2008 Microsoft Corporation.*
4. Calier. *Fiche bilan sur l'argumentation.* Tiré de <http://zonelitteraire.e-monsite.com/medias/files/fiche-bilan-argumentation.pdf> (Consulté le 10janvier2013)
5. Commission nationale des programmes, *FRANÇAIS 2^{ème} année secondaire, Document d'accompagnement du programme.* Tiré de http://www.oasisfle.com/doc_pdf/guide du manuel de fr 2eme annee secondaire.pdf (Consulté le 14janvier2013)
6. Commission nationale des programmes, *FRANÇAIS 3^{ème} année secondaire, Document d'accompagnement du programme,* septembre 2006.Tiré de http://www.oasisfle.com/doc_pdf/document_d%27accompagnement_progr_3e_a_s.pdf (Consulté le 17 décembre2012)
7. Curriculum de français dans le cycle secondaire : 1ère, 2ème & 3ème A.S .Tiré de http://www.oasisfle.com/ebook_oasisfle/programme du francais en secondaire.tableau%20synoptique.pdf (Consulté le 15décembre2012)

8. *Débat*, (2009). Dans *Dicos ENCARTA. Microsoft® Encarta®. © 1993-2008 Microsoft Corporation.*
9. *Débat*. (2012) . Dans *Centre National des Ressources Textuelles et Lexicales*. Tiré de <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9bat>. (Consulté le 17 janvier 2013)
10. *Débat*. Dans *Wikipedia*. (17 décembre 2012). Tiré de <http://fr.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9bat>. (Consulté le 17 janvier 2013)
11. Didactique de l'oral. « *Aborder autrement la compréhension et l'expression orales* ». Tiré de http://files.igf21est.webnode.fr/200000260-7820b791ad/DIDACTIQUE_DE_L_ORAL2.ppt (Consulté le 22 novembre 2012)
12. Dolz, J. Moro, C. et Pollo, A. (2000) . Le débat régulé : De quelques outils et de leurs usages dans l'apprentissage. In : *REPERES* N°22. pp.39-59. Tiré de http://ife.ens-lyon.fr/publications/edition-electronique/reperes/INRP_RS022_3.pdf (Consulté le 16 décembre 2012)
13. Ebel, M. et Fiala, P. (1981). La situation d'énonciation dans les pratiques argumentatives. In : *Langue française*. N°50. pp.53-74. Tiré de http://www.persee.fr/articleAsPDF/lfr_0023_8368_1981_num_50_1_5091/article_lfr_0023-8368_1981_num_50_1_5091.pdf (Consulté le 04 janvier 2013)
14. Fasel Lauzon, V. Pekarek Doehler, S. et Pochon-Berger, E. (2008). Le débat : dispositif d'enseignement ou forme interactive émergente ? In : *Babylonia*. Neuchâtel. Tiré de

- <http://www2.unine.ch/repository/default/content/sites/codi/files/share/d/documents/Articlebabylonia2008def.pdf> (Consulté le 17 janvier 2013)
15. Lafontaine, L. (2004) *L'enseignement du débat en cinquième secondaire*. In : *Québec français, n° 133*. p. 67-70. Tiré de <http://www.erudit.org/culture/qf1076656/qf1185444/55615ac.pdf> (Consulté le 17 janvier 2013)
16. Lafontaine, L. *L'enseignement du débat en classe de français au secondaire*. Tiré de <http://www.lizannelafontaine.com/PDF/debat.pdf> (Consulté le 17 janvier 2013)
17. *L'Argumentation*. Tiré de <http://www.etudes-litteraires.com/img/contributions/argumentation.pdf> (Consulté le 20 décembre 2012)
18. Leboulanger, M. *Le débat*. Tiré de <http://petit-bazar.unige.ch/www/0news/pedago/debat.pdf> (Consulté le 17 janvier 2013)
19. Les types d'arguments. tiré de [http://mpg-dortmund.de/data/SchlerPortfolioMethodik/Les types d arguments.pdf](http://mpg-dortmund.de/data/SchlerPortfolioMethodik/Les%20types%20d%20arguments.pdf) (Consulté le 23 décembre 2012)
20. LESAGE L., (2012). *L'argumentation orale au cycle 3* (mémoire de Master 2 SMEEF Spécialité « PROFESSORAT DES ÉCOLES », Université d'Artois, Valenciennes, France). Tiré de http://dumas.ccsd.cnrs.fr/docs/00/74/31/77/PDF/lesage_lysandre.pdf (Consulté le 15 décembre 2012)
21. NGO TT H., (2011). *Argumentation et didactique du Français langue étrangère pour un public vietnamien* (thèse de doctorat en

- Sciences du Langage, Université Lumière Lyon2, Lyon, France). Tiré de <http://theses.univ-lyon2.fr/documents/getpart.php?id=2496&action=pdf> (Consulté le 20 décembre 2012)
22. Nonnon, E. Tiré de http://www.cndp.fr/crdp-limoges/IMG/pdf/2_Le_procheApprendre.pdf (Consulté 11 déc 2012)
23. Parpette, C. (2008). *De la compréhension orale en classe à la réception orale en situation naturelle : une relation à interroger*. Les Cahiers de l'Acedle, vol. 5, n° 1 Page 220 Tiré de http://acedle.org/IMG/pdf/Parpette_Cah5-1.pdf (Consulté le 17 décembre 2012).
24. Roduit, G. (Printemps 2011). *Comment construire un débat argumenté en classe ?* Tiré de http://lyonelkaufmann.ch/histoire/wp-content/uploads/2009/02/Debat_Theorie.pdf (Consulté le 21 décembre 2012)
25. SIMONET, J .et R. (2001) *.Savoir argumenter : Du dialogue au débat* (nouvelle présentation, 2^{ème} éd.). Paris : Les Editions d'Organisation.
26. Tutesco, M. (2005). *L'Argumentation : Introduction à l'étude du discours*. (chapitre 10). Tiré de <http://ebooks.unibuc.ro/lls/MarianaTutescu-Argumentation/32.htm> (Consulté le 11 janvier 2013)

Annexe I

Grille d'observation

Séance de production orale -débats des élèves-groupes-

	Les groupes d'élèves débatteurs	Thème 1				Thème2				Thème2				
		G1 Pour		G2 Contre		G3 Contre		G4 Pour		G5 pour		G6 Contre		
		Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	
	Une croix (X) pour la bonne case													
Qualité de l'argumentation	Enoncer clairement sa position	X			X	X			X			X		X
	Emploi de verbes d'opinion	X			X	X			X			X		X
	Arguments pertinents et variés	X		X		X			X		- +		X	
	Illustration des arguments		X		X	X			X		X		X	
L'activité du débat	La prise de parole entre les membres d'un groupe		X		X		X		X		X		X	
	Respect de prise de parole entre les groupes	X		X		X			X		X		X	
	L'écoute des arguments	X		X		X			X		X		X	
	La reformulation	- +		- +			X		X		- +			-+
	Procédés de concession	X			X		X		X	X		X		X
	Procédés de réfutation		X		X		X		X	X		X		X
L'enseignante	Reformuler les propos des élèves	X		X			X		X		X		X	
	Distribuer la parole	X		X		X			X		X		X	
	Aider à problématiser	X		X			X		X		X		X	
	Interpeller et inciter à l'écoute	X		X		X			X		X		X	

Annexe II

Canevas de la séquence 01

Projet 2 : Organiser un débat d'idées puis en faire un compte-rendu

Séquence n°=1 : S'inscrire dans un débat –convaincre ou persuader-

- 1) **Evaluation diagnostique**
- 2) **Compréhension de l'oral**

Support : Antennes relais dans les écoles-Le malaise des parents-Reportage de Leila Kessi, journal de la semaine TLM. Document audiovisuel

- 3) **Compréhension de l'écrit**

Compréhension de l'écrit 1 :

Support : les OGM en question

Compréhension de l'écrit 2 :

Support : faut-il dire la vérité aux malades ?

D'après P.Viannsson et L.-schartzenberg-changer la mort- Albin Mickel, Paris 1997.

- 4) **Manipulation linguistique**

- les verbes d'opinion
- la modalisation
- lexique mélioratif/péjoratif

- 5) **Production orale**

Débattre d'un sujet d'actualité (l'immigration des étudiants vers l'étranger, l'argent fait-il le bonheur et le net et les adolescents)

Préparation à l'écrit :

- classement des arguments (activités)
- rédaction d'une introduction et d'une conclusion d'un texte argumentatif.

- 6) **Production écrite**

Rédaction d'un texte argumentatif sur les thèmes...

Annexe III

Transcription du débat des groupes G1 et G2

Thème 1 : L'immigration des étudiants à l'étranger

- Le groupe (G1) est en faveur de l'immigration des étudiants à l'étranger.
- Le groupe (G2) est en défaveur de l'immigration des étudiants à l'étranger.

G1 : quand mon ami a eu son bac je lui est conseillé de faire ses études à l'étranger.

A mon avis terminer mes études à l'étranger est nécessaire afin d'avoir Euh un plus haut niveau.

G2 : à l'étranger tu vas être loin de ta famille et de tes proches.

G1 : Euh même si je serai loin de ma famille, mais quand je prends mon diplôme, ils seront fiers de moi !

En plus avec les nouvelles technologies de communication il n'aura pas ce genre de problème

G2 : à l'étranger tu ne vas pas avoir un soutien familial car tu dois travailler et étudier pour payer les frets de ta chambre

G1 : je ferai des économies, et travailler ce n'est pas un problème et il faut juste savoir gérer mon argent

L'enseignante : en plus il y'aura une bourse

G2 : mais la première année on n'a pas le droit à la bourse

G1 : durant une année je pourrai travailler sans problème

G2 : comment tu feras pour ta chambre ?

G1 : je pourrai aller à ma famille à l'étranger. Comme on peut partager entre trois ou quatre personnes une chambre...

L'enseignante : ce qu'on appelle la collocation.

G1 : il vaut mieux pour moi travailler et étudier en même temps ainsi je serai plus responsable

G2 : tout le monde n'a pas la chance de travailler car ils prennent que les élèves au bon niveau

G1 : là, ils doivent travailler dur

G2 : mais les étudiants qui fassent leurs études à l'étranger ne reviennent pas au pays et reste là-bas

G1 : c'est vrai mais pour ma part après avoir un bon niveau je reviendrai à utiliserai ce que j'ai appris pour participer à son développement.

Annexe IV

Transcription de débat des groupes G5 et G6

Thème 2 : L'argent fait-il le bonheur ?

- Le groupe 5 (G5) est d'avis que l'argent fait le bonheur.
- Le groupe 6 (G6) est d'avis que l'argent ne fait pas le bonheur.

G5 : à mon avis l'argent fait le bonheur, car avec, on peut s'offrir le confort

G6 : à mon avis au contraire l'argent ne fait pas le bonheur, il est source de problèmes et de conflits

G5 : je ne suis pas d'accord, car on peut créer des associations, des postes d'emploi pour beaucoup de gens.

G6 : mais quand il y a une succession d'argent Euh c'est obligatoirement ces gens penseraient à découvrir de nouvelles choses et c'est ce qui les mènent vers la débauche tel que la drogue, l'alcool, la délinquance, la violence et beaucoup d'autres choses.

G5 : mais je ne pense pas car l'argent réalise tout nos rêves et on peut avoir tous ce qu'on veut

G6 : vous vous trompez mademoiselle, l'argent ne fait pas le bonheur car bien qu'on ait de l'argent on ne peut pas acheter tous ce qu'on veut y compris les plus essentielles tel que l'amour, la joie ; la santé et la paix.

G5 : c'est vrai, mais avec l'argent on fait guérir des gens malades

G6 : comment ?

G5 : avec des capacités matérielles, on peut voyager ailleurs et se faire guérir dans des hôpitaux à l'étranger

G6 : mais il y a des maladies incurables qui ne se soignent pas

G5 : mais on peut les calmer avec des médicaments

G6 : ça ne sert à rien de les calmer du moment qu'il va en mourir

G5 : mais on peut les calmer comme même, et au lieu de vivre une semaine on peut gagner un mois

G6 : à quoi bon de vivre un mois du moment que la mort nous attend toujours

G5 : rien n'empêche Euh on peut diminuer la souffrance de la maladie

G6 : par exemple les malades on leur dit qu'ils vont guérir un jour alors que leurs maladies ne se soignent pas donc, on leur donne de faux espoirs

G5 : non, on va lui dire que ça calme la douleur et si il a une maladie incurable, il va savoir que ...on plus on va tous mourir

G5 : l'argent a une valeur pour l'homme dans la société

G6 : pas forcément...

G5 : dans les sociétés d'aujourd'hui les pauvres n'ont pas de valeur

G6 : les valeurs pour l'homme ce n'est pas que 'avoir' de l'argent, d'autres choses plus essentielles c'est être bien éduqué, cultivé entre autres

G5 : oui c'est vrai mais la société ne voit pas les choses comme ça,

G5 : mais je vois autre chose, car les gens qui ont de l'argent procure du travail aux autres.

Et l'argent est un moyen de développement.

G6 : justement, si tout le monde pense comme vous on va pas se développer, on va rester comme ça. Et si on s'impose dans la société et en parler de ses dangers ça va changer

G6 : ça c'est de l'égoïsme, l'argent mène à l'égoïsme généralement

G5 : non je ne pense pas...

G6 : si

G5 : je parle de moi-même, si j'ai de l'argent j'aiderai les pauvres

G6 : et qu'en pensez-vous des problèmes sociaux et familiaux à. Oui parce que l'argent engendre un tas de problèmes et coupe les liens sociaux et familiaux cause de l'égoïsme et du matérialisme qu'il engendre

G5 : mais pas tout le monde !

G6 : mais si. Et si la plupart des gens riches ne pensent pas qu'à eux-mêmes ils ne pensent qu'à acquérir plus d'argent et du ne pensent plus à leurs familles, aux malades et aux pauvres

G5 : avez-vous fréquenté tout les gens riches du monde ?

G6 : non, mais les riches sont égoïstes et ne donnent même pas un dinars pour un pauvre vu qu'ils veulent encore plus d'argent.

Et à cause de l'argent notre monde est affecté par les guerres et les conflits et cela à cause des riches qui veulent dominer et exploiter les richesses des pays pauvres et les priver de leurs droits ne serait-ce humains. que pensez-vous de cela ?

G5 :...

G6 : notre conclusion est que l'argent ne fait pas le bonheur. Et « ça rit quand on vit, ça pleure quand on meurt, l'argent ne fait pas le bonheur »

Annexe V

Retranscription du débat G3 'pour' et G4 'contre'

Thème 2 : L'argent fait-il le bonheur ?

- Le groupe 3 (G3) est d'avis que l'argent fait le bonheur.
- Le groupe 4(G4) est d'avis que l'argent ne fait pas le bonheur.

G4 : le problème le plus courant dans notre société d'aujourd'hui est posé par l'argent et la différence entre les riches et les pauvres. La question qui se pose est : L'argent fait-il le bonheur ?

A notre avis l'argent ne fait pas le bonheur bien au contraire il rend la vie de plus en plus inexistante et pleine de problèmes.

G3 : à notre avis l'argent fait le bonheur, avec l'argent on peut se nourrir Euh avec l'argent on peut se payer [...]

G4 : pour commencer, je commence par un exemple tout simple. Si c'était vrai que l'argent fait le bonheur pourquoi on ne fait pas porter un peu de ce bonheur pour les gens atteints de la maladie du SIDA.

G3 : il peut se soigner

G4 : mais le SIDA n'est pas une maladie qui se soigne, n'est-ce pas ?

G3 : non !elle se soigne

G4 : comment ?

G3 : on peut s'offrir du confort par exemple les comprimés qui soulagent et peut vivre plus longtemps. En étant atteint du SIDA [...]

G4 : non

G3 : comme même le malade peut aussi avoir une longue vie normale avec les médicaments comme les autres.

G4 : les médicaments [...] même si on peut s'offrir ces médicaments, mais ça reste que ces médicaments ça soulagent juste la douleur mais n'efface pas la maladie de ses racines.

G3 : [...]

G4 : c'est vrai ça le soulage, ça le calme mais il vit toujours avec la hantise qu'il va mourir à tout moment

G3 : [...]

G4 : et de nos temps, l'argent a rendu les gens matérialistes et égoïstes. Ils ne pensent plus à leurs frères qui souffrent et qui meurent jour après jour à cause de la famine et du froid ; au lieu de les aider ils ne font penser qu'à eux-mêmes.

G3 : chacun à ses problèmes

G4 : c'est vrai, c'est ça le problème le plus grave, ils ne pensent qu'à eux-mêmes, n'est-ce pas ?

[...]

G3 : si j'ai une usine au lieu d'utiliser des machines j'emploierais des gens. Donc, je procure du travail

G4 : je ne suis pas convaincue

Non, vous ne m'avez pas convaincu

G4 : c'est juste des paroles

G3 : non !

G4 : mais le problème le plus grave d'aujourd'hui et que l'argent a rendu les gens saouls et violents jusqu'à même violer, tuer, kidnapper des petits enfants juste pour avoir de l'argent.

G3 : je ne suis pas d'accord

G4 : ça reste que l'argent est toujours la source des problèmes, n'est-ce pas ?

G3 : chacun à des problèmes pas seulement d'argent.

G4 : le riche a toujours un problème, car il pense toujours 'je vais perdre mon argent'. Il n'est pas à l'aise, il pense tout le temps 'comment je vais garder mon argent'

G3 : non,

G4 : il n'arrête pas d'y penser et il est tout le temps stressé

G3 : [...]

G4 : la plus part des hommes riches la moitié de leur argent c'est de l'alcool, de la drogue, les trafics. Et je dis bien la plus part.

Pour finir, l'argent ne fait pas le bonheur.

Annexe VI

Questionnaire de compréhension de l'oral

Séquence 2 : Prendre position dans un débat : concéder ou réfuter

Compréhension orale

Objectifs :

- amener l'élève à repérer le thème du débat ;
- amener l'élève à reconnaître et identifier les règles et acteurs du débat ;
- amener l'élève à saisir comment s'opère l'alternance dans la prise de parole entre réfuter et concéder.

Support : document audiovisuel « pour ou contre l'arbitrage vidéo » /émission Opinions sur France 24 tiré de YouTube : <http://www.youtube.com/watch?v=BKQtjNJoe9I>

Activité 1 : (cerner la situation d'énonciation)

Visionnez /écoutez attentivement l'extrait puis répondez aux questions :

1. Quel est le nom de l'émission ? Que suggère t-il ?
2. l'émission a pour thème :
 - L'environnement
 - La médecine
 - Le football
3. Quand a eu lieu cette émission ?
4. Le présentateur fait mention de deux faits controversés, les quels ?
5. Quel est le problème posé ?
6. Répondez par vrai ou faux et donnez la bonne réponse :
 - L'animateur reçoit deux personnes sur son plateau
 - L'animateur présente le thème et les invités de son émission
 - Joëlle et Patrick sont journalistes à footafrika365.fr
 - Joëlle et Patrick sont assis l'un à coté de l'autre
7. L'animateur et ses invités sont sur le plateau pour :
 - Commenter un match
 - Débattre et discuter
 - Donner des conseils

Activité 2 :

1. Quelle est la 1^{ère} question posée ?
2. Répondez par vrai ou faux et donnez la bonne réponse :
 - Joëlle est la première à intervenir
.....
 - Patrick est de l'avis de Joëlle
.....
Joëlle et Patrick déclare que la Coupe du Monde de Football 2010 est mal arbitrée
.....

3. Complétez le tableau suivant

	Verbes d'opinion	Expressions utilisées	La fonction Concéder ou réfuter
Joëlle			
Patrick			

4. La FIFA est contre l'arbitrage vidéo parce que :
 - Les nouvelles technologies sont coûteuses
 - Les arbitres se mettraient en grève
 - L'instauration de la vidéo briserait l'universalité du Football
 - Le jeu footballistique deviendrait haché
5. Le présentateur suggère une autre solution que l'arbitrage vidéo : de quoi s'agit-il ?
Est-ce que les intervenants sont protagonistes ou antagonistes à cette solution ?
6. L'arbitre ne revient pas sur sa décision parce que :
 - la FIFA le lui interdit
 - Il ne veut pas se déjugé par conviction personnelle
 - Il n'admet pas le hors jeu
7. Joëlle confirme que les décisions de la FIFA sont « *absurdes* », par quel moyen ?
8. On autoriserait le recours à la vidéo seulement pour dire qu'il y a :
 - but
 - hors jeu
 - infraction
9. Joëlle et Patrick sont partisans à cet emploi de la vidéo, mais à condition qu'elle soit utilisée :
 - Par l'arbitre seulement

- Par les deux équipes de manière équitable
- Pas plus de trois reprises

10. Complétez le tableau :

Les intervenants	Position	Articulateur logique	Argument
Joëlle			
Patrick			
FIFA			

11. Après avoir visionner le débat, cochez par oui ou non

Les fonctions /actes	L'animateur	Joëlle	Patrick
Gérer le débat			
Poser des questions			
Répond en levant la voix			
Emploie les verbes d'opinions			
Enonce clairement son opinion			
Coupe la parole			
Donne un coup de point sur la table			
Fait avancer le débat			
Concède et/ réfute une thèse			
Ignore son interlocuteur			
Attitude agressive			
Donne des exemples			

Activité 3 :

1. Proposez un compte rendu objectif
2. Êtes-vous pour l'arbitrage vidéo dans le Football ?

Annexe VII

Les caractéristiques d'un débat

1/ Quel est le sujet ou la question du débat ?

.....

2/ Combien de personnes sont présentes ? Quel rôle jouent-elles dans le débat ?

.....

3/ Comment se passent les échanges ? (les personnes parlent chacune leur tour, parlent en même temps, se coupent la parole...).

.....

4/ Les personnes présentes, donnent-elles leur avis sur le sujet ou la question du débat ?

.....

5/ Donnent-elles des justifications, des arguments ?

.....

6/ Sont-elles toutes de la même opinion ?

.....

7/ Donnent-elles les mêmes arguments pour justifier leur opinion ?

.....

Annexe VIII

Transcription France 24 Opinions -coupe du monde 2010

Animateur : Bonjour et bienvenus dans Opinions sur France24. Est-ce la controverse de trop ? La coupe du monde de Football a vécu, hier, deux évènements importants, mais pas tellement sur le terrain au niveau du résultat mais au niveau de l'arbitrage.

L'Angleterre s'est en effet fait refusée un but parfaitement valable et l'Argentine a marqué un but totalement hors jeu, ce qui a relancé de plus belle la polémique sur l'arbitrage vidéo : Faut-il, enfin utiliser les nouvelles technologies pour aider l'arbitrage ?

Pour discuter avec moi sur le plateau, Joëlle [...] présentatrice Stade Africa sur TV5 monde, merci

Joëlle : bonjour !

Et aussi sur le plateau, Patrick Julliard journaliste à Footafrica365.fr

Donc, on va commencer par ce but anglais qui aurait permet aux anglais d'égaliser et de revenir à 2-2 contre les allemands dans le 8^{ème} de finale, un tir du milieu de terrain anglais Frank Lampard a bel et bien franchi la ligne d'au moins 50cm avant de ressortir du but.

Est-ce que vous pensez, Joëlle, que c'est vraiment la preuve que la vidéo aujourd'hui est inévitable ou est-ce que vous pensez que l'erreur fait partie du Football ?

Joëlle : tous ce qui est humain est forcément imparfait et donc les arbitres, c'est sur qu'ils ne peuvent pas ...il y en a beaucoup qui ne peuvent pas forcément voir ce qui se passe sur le terrain. Moi, je suis particulièrement, contre la vidéo dans le Football, c'est vrai que ça existe en Rugby, au Tennis aussi, mais euh je trouve par rapport au jeu footballistique ça peut casser, eh...ça peut enlever de la magie de la technicité qu'il y a dans le Football.

Patrick : Enfin, je ne suis pas d'accord, il suffirait de 10 secondes ,d'un arbitre vidéo qui regarde un moniteur juste après l'action pour savoir si oui ou non le but doit être accorder. L'argument selon lequel on interromprait le jeu et le match deviendrait haché ne tient pas en l'espèce.

[...]

Joëlle : Mais depuis le début de la coupe du monde, il y a de gros,...c'est pas juste la vidéo qui est remise en cause depuis le début de la coupe du monde, on s'est rendu compte qu'il y a énormément d'erreurs d'arbitrage

Patrick : Je suis pas vraiment d'accord, je trouve que, au contraire, globalement cette coupe du monde est mieux arbitrée que la moyenne des coupes du monde précédentes, mais il y'a quelques cas extrêmes et caricaturaux comme le but de Lampard. En 5secondes on peut voir si la balle est rentrée ...tout le monde l'a vu, dans le stade et devant les écrans télé euh donc là on a du mal à comprendre les arguments de la FIFA en la matière.

Animateur : Parce que la FIFA est clairement opposée à l'arbitrage vidéo : est-ce qu'on sait pourquoi, est-ce c'est les arguments que vous développez à savoir que cela hacherait le jeu que cela transformerait le Football européen en Football américain où le jeu est haché par la publicité des choses comme ça ou est-ce qu'il y'a d'autres arguments derrière ça ?

Joëlle : moi je ne vois pas quels autres arguments il y'auraient à part justement casser le jeu, casser le match euh parce que mettre, arrêter, arrêter par exemple un match s'arrêter pour dire peut-être ...pourquoi pas s'il y'a but ou pas si la balle a franchi la ligne ou pas ; parce que c'est pas toujours évident pour un arbitre de, loin, voir si la balle a franchi ...totalement la ligne...

Animateur : Dans ce cas là c'est évident, parce qu'il y a beaucoup de cas litiges

Joëlle : oui, il y'a pas mal donc maintenant pourquoi pas !

Patrick : il est certains que la vidéo ne résoudrait pas tout, mais l'argument principal de la FIFA pour refuser l'instauration de la vidéo est de dire que l'instauration de la vidéo sur les grands matchs des compétitions , du moins les compétitions professionnelles briserait l'universalité du football à savoir qu'un match de quartier ou un match de dimanche que vous devez en jouer de temps en temps comme moi . Euh ne peut pas bénéficier de cette technologie alors que des grands matchs bénéficieraient donc cela créerait un Football à plusieurs vitesses ce qui est comme même d'une hypocrisie absolue quand on voit aujourd'hui différence d'enjeux financiers entre des championnats de 2^{ème} zone et par exemple la 1^{ère} ligue Anglaise ou bien la Ligue des Champions . Donc la FIFA a deux gars ...de retard dans la matière.

Animateur : mais est-ce que il y a aussi des solutions qui sont proposées autre que la vidéo pour l'instant, il ya un arbitre au centre, deux juges de ligne, là on parle de 5^{ème} arbitre. Vous allez ajoutez un arbitre dans chaque surface de réparation.

Joëlle : derrière le but, moi je pense que ça serait pas mal de rajouter un arbitre derrière le but mais et puis je pense la meilleure la meilleure solution.

Patrick : je suis assez d'accord avec ça, c'est-à-dire à défaut de vidéo, l'arbitre de derrière le but qui ne serait chargé que de juger du franchissement de ligne pourrait être une solution ; mais le même argument va revenir. A savoir qu'un cas de litige , l'arbitre va devoir aller voir l'arbitre central, vérifier avec lui et discuter avec lui la validité ou non dut but. Donc, ça va encore hacher le jeu donc je pense que la FIFA euh n'est pas favorable à cette solution pour cette raison précise.

Animateur : il y a eu un 2^{ème} cas donc, que je mentionnais hier l'Argentine marque le premier but très important contre le Mexique qui est clairement hors jeu ; le joueur est un mètre hors jeu, il se passe quelque chose d'assez étonnant à savoir le ralenti passe sur l'écran géant du stade. L'arbitre le voit donc il fait clairement une erreur mais il ne peut pas se déjuger non pas peut être par conviction personnelle mais parce que les règles de la FIFA le lui interdisent .est-ce qu'on n'atteint pas un niveau d'absurdité totale !

Joëlle : complètement absurde parce que on se souvient du mondial 2006 l'arbitre n'avait pas vue le coup de boule de Zidane et pourtant ils ont attendu de voir les vidéos pour voir qu'il avait effectivement donné un coup de boule, il a été expulsé après donc.

Patrick : la FIFA ne veut pas dans ce cas fasse jurys prudence et elle a toujours refusé d'admettre que la vidéo avait servie dans ce cas là.

Patrick : je pense que l'assistance vidéo, au moins pour des cas précis de franchissement de ligne...permettrait d'éviter ce genre de problème

Joëlle : oui pour moi, je suis pour la vidéo concernant euh un conflit entre si la balle a franchi la ligne, si le but est rentré ou pas, si la balle a franchi la ligne ou pas. Je pense maintenant systématiquement...un joueur comme au Tennis peut, bon, il y a une limite on peut réclamer trois fois, mais à chaque fois si un joueur...

Patrick : effectivement, moi je suis contre aussi. Pour moi ,ça doit rester une initiative uniquement de l'arbitre et certains partisans de la vidéo qui se déclarent favorables une ou l'autre équipe peuvent par exemple ,deux ou trois fois par mi-temps, demander la vidéo ça créerait des truquages , des demandes de vidéo pour hacher le jeu ou gagner du temps ça serait insupportable. Ça évidemment il faut être contre, mais que l'arbitre puisse demander à un arbitre vidéo de vérifier pour lui en cas de doute, je pense que ça serait assez bénéfique

Annexe IX

Questionnaire pour les enseignants du cycle secondaire

Dans le cadre de la préparation d'un mémoire de Master2 qui a pour thème «*L'apport de l'activité du débat dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif en classe de Français Langue Etrangère chez les élèves de 3^{ème} Année Secondaire*», nous vous invitons à bien vouloir répondre à ces questions.

Etablissement :

Années d'expériences :

- 1- Pourquoi l'enseignement/apprentissage de l'argumentation est-il indispensable ?

.....

- 2- Quelles sont les supports et activités auxquels vous faites appel pour travailler le discours argumentatif dans votre classe ?

Les textes du manuel scolaire	<input type="checkbox"/>	Le jeu de rôle	<input type="checkbox"/>
L'image	<input type="checkbox"/>	Les supports audiovisuels	<input type="checkbox"/>
L'activité de débat	<input type="checkbox"/>	Des articles de presse	<input type="checkbox"/>
La bande dessinée	<input type="checkbox"/>	Des textes littéraires	<input type="checkbox"/>
Des retranscriptions d'émissions de radio ou télévision	<input type="checkbox"/>		
Autres (lesquelles)	<input type="checkbox"/>		

- 3- Estimez-vous que le débat d'idées constitue une bonne activité pédagogique pour aborder l'argumentation et notamment sa fonction polémique ?

Oui Non

- 4- Quelles compétences pensez-vous développer en priorité chez les élèves avec l'introduction de l'activité du débat en classe :(proposez un ordre décroissant)

-Compétences linguistiques argumentatives

-Compétences sociales (l'écoute, le respect des autres, etc.)

-Compétences cognitives (capacité de critiquer, comprendre les propositions des autres, repérer les arguments des autres et leurs enchainements, etc.)

-Compétences individuelles (oser prendre la parole, émettre une opinion et prendre position, etc.)

-Des compétences communicationnelles non verbales (changer l'orientation du corps, éviter des gestes agressifs, etc.)

Pourquoi ?

5- Dans vos pratiques pédagogiques, vous organisez des débats dans vos classes :

Souvent

Occasionnellement

Jamais

6- Quelles sont les difficultés que l'on rencontre dans la pratique de l'activité du débat dans la classe ?

Pour l'élève

.....
.....

Pour l'enseignant

.....

Merci pour votre collaboration

Annexe X

Questionnaire à destination des élèves de 3^{ème} A.S du lycée Foudala-Tazmalt

Dans le cadre de la préparation d'un mémoire de Master2 qui a pour thème «*L'apport de l'activité du débat dans l'enseignement/apprentissage du discours argumentatif en classe de Français Langue Etrangère chez les élèves de 3^{ème} Année Secondaire*», nous vous invitons à bien vouloir répondre à ces questions.

1. Qu'est-ce que l'argumentation pour vous ?

.....

2. Pensez-vous que c'est important d'apprendre à argumenter ?

Oui Non

Pourquoi ?

.....

3. Vous connaissez la notion du débat parce que vous l'aviez :

Fait en classe

Visionnait sur les émissions télévisées

Écouter sur les ondes de la radio

Fait en famille ou entre amis

Fait sur internet

Autres (lesquels)

4. Le débat en classe est selon vous :

Une activité ludique (jeu, récréation)

Une activité pratique de l'argumentation

Une activité orale

Autres dites lesquelles

5. Quels sont les acteurs du débat parmi la liste ci-dessus ? (cochez sur la bonne réponse)

- | | | | |
|----------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| Le modérateur | <input type="checkbox"/> | Le maire | <input type="checkbox"/> |
| Les débatteurs | <input type="checkbox"/> | Le public | <input type="checkbox"/> |
| Le juge | <input type="checkbox"/> | L'officier de police | <input type="checkbox"/> |

6. Le modérateur est celui qui organise le débat, parmi ces propositions quelles sont celles qui relèvent de ses fonctions ? (cochez sur la bonne réponse)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Clore le débat | <input type="checkbox"/> Encourager la violence |
| <input type="checkbox"/> Distribuer la parole | <input type="checkbox"/> Synthétiser |
| <input type="checkbox"/> Défendre une thèse | <input type="checkbox"/> Réfuter la thèse adverse |
| <input type="checkbox"/> Poser les questions | <input type="checkbox"/> Présenter les débatteurs |
| <input type="checkbox"/> Lire le journal | <input type="checkbox"/> Présenter le thème |
| <input type="checkbox"/> Reformuler et expliquer ce qui est dit | <input type="checkbox"/> Interviewer |
| <input type="checkbox"/> Interpeller les débatteurs qui sortent du cadre du sujet | |

7. Quelles sont les règles d'un débat réussi parmi ces propositions :

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Imposer son opinion | <input type="checkbox"/> Ne pas écouter son adversaire- |
| <input type="checkbox"/> Demander la permission de parole | <input type="checkbox"/> Faire des gestes agressifs- |
| <input type="checkbox"/> Faire face à l'adversaire-
entendre- | <input type="checkbox"/> Lever sa voix pour se faire |
| <input type="checkbox"/> Être poli et bien se tenir- | <input type="checkbox"/> Respecter le temps de parole- |
| <input type="checkbox"/> Débattre sur le problème posé- | <input type="checkbox"/> Parler de sa vie personnelle- |
| <input type="checkbox"/> Reprendre l'argument de l'autre pour le réfuter ou concéder | |
| <input type="checkbox"/> Débattre pour résoudre le problème posé | |

8. Souhaitez-vous organisez plus souvent des débats en classe ?

- Oui Non

Si oui qu'est-ce qui vous motive ?

.....

Si non qu'est-ce qui vous démotive ?

.....

Merci pour votre participation